



Универзитет у Крагујевцу
ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ

Број: 2609/2
08.08.2019. године

Декан Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, на основу члана 53. и 73. Статута Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, и члана 15. став 3. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације, односно докторског уметничког пројекта Универзитета у Крагујевцу, донео је 08.08.2019. године

РЕШЕЊЕ

Ставља се на увид јавности урађена Докторска дисертација и Извештај Комисије за оцену научне заснованости теме докторске дисертације

„Законик о судском поступку у грађанским парницима од 1929. године“

и испуњености услова кандидаткиње Биљане Гавrilović и предложеног ментора, за израду докторске објављивањем на интернет страницама Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, у трајању од 15 дана.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Комисија за оцену научне заснованости теме докторске дисертације „Законик о судском поступку у грађанским парницима од 1929. године“ и испуњености услова кандидаткиње Биљане Гавrilović и предложеног ментора, за израду докторске дисертације образована Одлуком Већа за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу, Број: IV-02-650/4 од 07.08.2019. године, доставила је Факултету Извештај, дана 29.07.2019. године.

Сагласно члану 9. став 2. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације, односно докторског уметничког пројекта (2017) и Одлуке о изменама и допунама Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације, односно докторског уметничког пројекта Универзитета у Крагујевцу (2018), по добијеном позитивном мишљењу надлежних органа Универзитета у Крагујевцу, Факултет ставља на увид јавности достављени Извештај.

Имајући у виду наведено, донео сам решење како гласи у диспозитиву.

Решење доставити:

- Сајт Факултета,
- Архива.



ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ			
ДАТА: 29.07.2019.			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
08	2609		

НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ

ПРАВНОГ ФАКУЛТЕТА УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

ПРЕДМЕТ: Извештај Комисије за оцену научне заснованости теме докторске дисертације и испуњености услова кандидата и предложеног ментора за израду докторске дисертације

Одлукама Наставно-научног већа Правног факултета у Крагујевцу, бр. 2310/8.3.1, од 1. 07. 2019, и Већа за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу, бр. IV-02-580/29, од 10. 07. 2019, формирана је Комисија за писање извештаја о оцени научне заснованости теме докторске дисертације под називом „*Законик о судском поступку у грађанским парницима од 1929. године*“*,* и испуњености услова кандидата Биљане Гавриловић и предложеног ментора, др Марка Павловића, редовног професора Правног факултета у Крагујевцу, на ужој научној области Еволуција права. Комисију чине др Марко Павловић, редовни професор Правног факултета у Крагујевцу, др Небојша Ранђеловић, редовни професор Правног факултета у Нишу и др Зоран Чворовић, ванредни професор Правног факултета у Крагујевцу.

Пошто је размотрила поднету пријаву теме докторске дисертације, Комисија подноси следећи

ИЗВЕШТАЈ

1. Биографија и преглед научно-истраживачког рада кандидаткиње

Кандидаткиња Биљана Гавриловић је рођена 24.06.1992. године у Чачку. Основну школу („Основна школа у Гучи“) завршила је 2007. године, у Гучи, са одличним успехом у свим разредима. Упоредо са Основном школом, завршила је и Основну музичку школу (Школа за основно музичко образовање „Др В. Вучковић“, Чачак), одсек хармоника, 2007. године. Гимназију, смер друштвено – језички („Гимназија, Чачак“, Чачак), завршила је 2011. године, као носилац Вукове дипломе.

Основне академске студије завршила је на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу, 2015. године, са просечном оценом 10,00. Током Основних академских студија била је стипендија Министарства просвете, науке и технолошког развоја, Фонда за младе таленте Републике Србије, а у завршној години основних студија била је награђена стипендијом Универзитета у Крагујевцу, као најбољи студент Правног факултета у Крагујевцу за 2015. годину. Током Основних академских студија стекла је сертификате за: учешће на 13. националном такмичењу студената у међународном хуманитарном праву (2014); успешно завршен семинар - „Traditional criminal courts, alternative and drug courts in the United States“ (2014) и учешће у раду Студентске радионице за Привредно право у летњем семестру школске 2014/2015. године на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу.

Мастер академске студије завршила је на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу, 2016. године, са просечном оценом 9,86. Мастер рад, на тему „Еволуција казне лишења слободе у домаћем праву: криминолошки аспект“, одбранила је са оценом 10,00. Током Мастер академских студија била је стипендијала Фонда за младе таленте Републике Србије.

Докторске академске студије уписала је 2016. године на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу, ужа научна област Еволуција права. Испите на Докторским академским студијама положила је са просечном оценом 10,00 и све студијско-истраживачке радове (Студијски истраживачки рад - преглед литературе, студијски истраживачки рад, под насловом: „Доказивање сведоцима према законицима о грађанском поступку Кнежевине Србије“, студијски истраживачки рад – избор теме докторске дисертације, под насловом: „Законик о парничном поступку Краљевине Југославије“, као и студијски истраживачки рад који је у функцији израде докт. дисертац. – писање и објављ. научних радова), који су предвиђени студијским програмом, успешно је одбранила.

Од 2015. до 2017. године радила је као сарадник у настави, а од 2017. ради као асистент на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу, на катедри за Еволуцију права. Ангажована је на предметима: Српско право, Развитак светског и српског права, а повремено и на предмету Развитак права.

Од страних језика служи се енглеским и немачким језиком.

Кандидаткиња је објавила следеће радове:

1. ГАВРИЛОВИЋ, Биљана, Криминална зараза – вишевековни проблем домаћих казнених завода, *Годишњак Факултета Безбедности*, ISSN 1821-150X, Београд, 2016, стр. 317-326, <https://www.test.fb.bg.ac.rs/download/zbornici/Godi%C5%A1njak2016.pdf> [COBISS.SR-ID 512843701], **M53**

2. ГАВРИЛОВИЋ, Биљана, Рад као инструмент ресоцијализације затвореника, У: ЂОРЂЕВИЋ, Славко (ур.), *Усклађивање правног система Србије са стандардима Европске уније*, [Књ. 5]. Крагујевац: Правни факултет, Институт за правне и друштвене науке, 2017, стр. 23-32, [COBISS.SR-ID 513357232], **M45**
<http://institut.jura.kg.ac.rs/images/Projekti/6%20Uskladjivanje%20PSS/6.%20Uskladjivanje%20pravnog%20sistema%20Srbije%20sa%20standardima%20EU%20knjiga%205.pdf>

3. GAVRILOVIĆ, Biljana, Srbijansko – prečanski spor oko dokazivanja svedocima prilikom donošenja jugoslovenskog Zakonika o građanskom parničnom postupku, *Pravni zapisi*, ISSN 2217-2815, Beograd, 2018, god. IX, br. 1, str. 111-126, <http://pravnifakultet.rs/wp-content/uploads/2018/06/Pravni-zapisi-2018-01-06-Gavrilovic.pdf>, doi: 10.5937/pravzap0-16493. [COBISS.SR-ID 513416368], **M51**

4. ГАВРИЛОВИЋ, Биљана, Појава тужбе за утврђење у Српском грађанском поступку, *Гласник Адвокатске коморе Војводине*, ISSN 0017-0933, Нови Сад, 2018, год. LXXX, бр. 1-2, стр. 38-53, <http://akv.org.rs/glasnik/brojevi/http://akv.org.rs/download/broj-1-2-2018/?wpdmld=18382>. [COBISS.SR-ID 513441456], **M53**

5. ГАВРИЛОВИЋ, Биљана, Утврђивање ванбрачног очинства према Српском грађанском законику. У: ЂОРЂЕВИЋ, Славко (ур.). *Усклађивање правног система Србије са стандардима Европске уније*. [Књ. 6]. Крагујевац: Правни факултет, Институт за правне и друштвене науке, 2018, стр. 17-25.

<http://institut.jura.kg.ac.rs/images/Projekti/6%20Uskladjivanje%20PSS/7.%20Uskladjivanje%20pravnog%20sistema%20Srbije%20sa%20standardima%20EU%20knjiga%206.pdf>. [COBISS.SR-ID 513462448], **M45**

2. Научни приступ проблему предложеног нацрта докторске дисертације и процена научног доприноса крајњег исхода рада

Кандидаткиња као радни наслов теме докторске дисертације наводи „**Законик о судском поступку у грађанским парничама од 1929. године**“.

Оквирна структура предложене докторске дисертације:

УВОД

1. Предмет истраживања
2. Значај теме за научно истраживање
3. Методе истраживања

ГЛАВА I

ДОНОШЕЊЕ ЈУГОСЛОВЕНСКОГ ЗАКОНИКА О СУДСКОМ ПОСТУПКУ У ГРАЂАНСКИМ ПАРНИЦАМА

1. Потреба и поступак унификације
2. Модели за унификацију
3. Расправе поводом посебних правних традиција
 - 3.1. О среским судовима
 - 3.1.1. О среским (инокосним) судовима у Кнежевини и Краљевини Србији
 - 3.1.2. Установљење среских судова у југословенској Краљевини
 - 3.2. О принудном заступништву адвокатом
 - 3.2.1. Претходно стање
 - 3.2.2. Принудно заступништво у југословенском парничном поступку
 - 3.3. О доказивању сведоцима
 - 3.3.1. Повод расправе
 - 3.3.2. Пречани о доказивању сведоцима
 - 3.3.3. Србијанци о доказивању сведоцима
 - 3.3.4. Предлози и усвојено решење
4. Клајнов поступак
 - 4.1. Реформа аустријског парничног поступка
 - 4.2. Клајнове идеје

ГЛАВА II

ИСТИНА У ПАРНИЧНОМ ПОСТУПКУ

1. Теоријско дефинисање истине у парничном поступку
 - 1.1. Појам истине у парничном поступку
 - 1.2. Формална истина у парничном поступку
 - 1.3. Материјална истина у парничном поступку
 - 1.4. Истина као циљ поступка
2. Нормативно дефинисање истине у домаћем праву

ГЛАВА III

ПОКРЕТАЊЕ ПОСТУПКА

1. „Поравнање боље него парница“
2. Диспозициони принцип као правило покретања поступка
 - 2.1 Тужба – формални израз покретања поступка
 - 2.1.1 Појам тужбе
 - 2.1.2 Врсте тужби
 3. Ограниччење диспозиционог принципа код покретања поступка
 - 3.1. Допустивост
 - 3.2. Надлежност суда
 - 3.2.1. Појам и врсте надлежности
 - 3.2.2. Оцењивање надлежности
 - 3.2.3. Споразум о надлежности судова
 - 3.3. Парнична странка
 - 3.4. Форма тужбе
 4. Фактичко омогућавање покретања поступка – сиромашко право
 - 4.1. Претходно стање
 - 4.2. Сиромашко право према југословенском ГРПП-у

ГЛАВА IV

ТОК ПОСТУПКА

1. Управљење парницом
 - 1.1.Појам и врсте управљања парницом
 - 1.2.Судско управљање парницом – кључно начело новог поступка
 - 1.2.1. Појам и елементи судског управљања парницом
 - 1.2.2. Врсте судског управљања парницом
2. Средства за концентрисање усмене расправе
 - 2.1.Прво рочиште
 - 2.2.Припремни поступак
3. Начела добре и брзе усмене расправе
 - 3.1.Начело усмености
 - 3.1.1. Модели начела усмености
 - 3.1.2. Усвојено решење
 - 3.2.Начело непосредности
 - 3.2.1. Појам и сврха начела непосредности
 - 3.2.2. Примена и изузети
 - 3.3.Начело јавности
 - 3.3.1. Појам и врсте начела јавности
 - 3.3.2. Сврха начела јавности
4. Усмена расправа
 - 4.1.Извођење доказа
 - 4.2.Доказна средства – основ за стварање свести о стварности
 - 4.2.1. Доказ исправама
 - 4.2.2. Доказ сведоцима
 - 4.2.3. Доказ вештацима
 - 4.2.4. Доказ увиђајем
 - 4.2.5. Доказ саслушањем странака
 - 4.3.Ограниччења суда током расправе
 - 4.3.1. Признање – страначки вето

- 4.3.2. Правне претпоставке
- 4.3.3. Осуђујућа правноснажна пресуда кривичног суда

ГЛАВА V

ОЦЕНА ДОКАЗА

- 1. Законска доказна теорија
 - 1.1.Појам и врсте законске доказне теорије
 - 1.2. Оцена доказа у парничном поступку Кнежевине и Краљевине Србије
- 2. Слободно судијско уверење
 - 2.1.Појам
 - 2.2.Аргументи *pro et contra*
 - 2.3.Законско дефинисање слободног судијског уверења у домаћем праву

ГЛАВА VI

ОКОНЧАЊЕ ПРВОСТЕПЕНОГ ПАРНИЧНОГ ПОСТУПКА

- 1. Пресуде у функцији бржег поступка
 - 1.1.О пресуди уопште
 - 1.2.Међупресуда
 - 1.3.Делимична пресуда
- 2. Окончање првостепеног поступка без (обавезно) утврђене материјалне истине
 - 2.1.Позитино држање странке
 - 2.1.1. Повлачење тужбе
 - 2.1.1.1. Повлачење тужбе без пристанка туженог
 - 2.1.1.2. Повлачење тужбе уз пристанак туженог
 - 2.1.1.3. Последице повлачења тужбе
 - 2.1.2. Пресуда на основу одрицања
 - 2.1.3. Пресуда на основу признања
 - 2.1.4. Поравнање
 - 2.2 Негативно држање странке – контумација
 - 2.2.1. Пресуда због пропуштања
 - 2.2.2. Пресуда због изостанка

ГЛАВА VII

ПОСТУПАК ПО ПРАВНИМ ЛЕКОВИМА

- 1. Појам и сврха правних лекова
- 2. Врсте правних лекова
- 3. Начела у поступку по правним лековима
- 4. Слободно судијско уверење и вишестепеност

ГЛАВА VIII

ЈУГОСЛОВЕНСКИ ПОСТУПАК У ПРАКСИ

- 1. Језик Законика
- 2. Примена начела парничног поступка у Краљевини Југославији

ЗАКЉУЧАК

ИЗВОРИ И ЛИТЕРАТУРА

Кандидаткиња наводи прелиминарни списак извора и литературе:

1. АМАР, Леон, *О језику у законима и судским одлукама (наши одговор г. д-р Д. Аранђеловићу)*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXVIII, бр. 5, Београд, 1934.
2. АМАР, А. Леон, *О језику у југословенском Законику о судском поступку у грађанским парницима*, Бранич, бр. 1, Београд, 1934.
3. АМАР, Леон, *Милионски спор изгубљен због једног дана*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXIV, бр. 6, Београд, 1937.
4. АНКИЋ, Божа, *Тујсба као припремна процесна радња по југословенском грађанском парничном поступку*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXIV, бр. 6, Београд, 1932.
5. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Попављање парнице*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XVI, бр. 1, Београд, 1913.
6. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Последица недоласка туженог на рочиште*, Архив за правне и друштвене науке, књ. I, бр. 5, Београд, 1920.
7. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Правне расправе*, Београд, 1921.
8. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Основна начела новог Законика о судском поступку у грађанским парницима*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XIX, бр. 4, Београд, 1929.
9. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Рокови и рочишта по новом законику о судском поступку у грађанским парницима*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXII, бр. 6, Београд, 1931.
10. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Доказ исправама по новом Законику о судском поступку у грађанским парницима*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXIV, бр. 2, Београд, 1932.
11. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Доказ исправама по новом Законику о судском поступку у грађанским парницима*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXIV, бр. 3, Београд, 1932.
12. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Доказ саслушањем странака по новом законику о судском поступку у грађанским парницима*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXV, бр. 5, Београд, 1932.
13. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Доказ увиђајем по ноном грађан. парнич. поступку*, Правосуђе, бр. 6, Београд, 1932.
14. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Грађанско процесно право Краљевине Југославије*, прва књига, Београд, 1932.
15. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Грађанско процесно право Краљевине Југославије*, друга књига, Београд, 1933.
16. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Грађанско процесно право Краљевине Југославије*, трећа књига, 1 свеска, Београд, 1933.
17. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Грађанско процесно право Краљевине Југославије*, трећа књига, 2 свеска, Београд, 1934.
18. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *О језику у законима и судским одлукама*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXVIII, бр. 3, Београд, 1934.
19. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Примедбе на одговор г. Амара*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXVIII, бр. 5, Београд, 1934.
20. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Једна интересантна судска одлука*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXIX, бр. 2, Београд, 1934.

21. АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Може ли се рок за одговор на тужбу продужити*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXIV, бр. 5, Београд, 1937.
22. ARNTZEN, Friedrich, *Psychologie der Zeugenaussage*, München, 1983.
23. ВАКОТИЋ, Лујо, *Пitanje izjednačenja naših zakona*, Бrанич, бр. 7, Бeоград, 1927.
24. БАРТОШ, Милан, *Доказивање страног закона*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XIX, бр. 4, Бeоград, 1929.
25. BIZJAK, Ivan, *O siromaški pravici*, Правосуђе, бр. 9, Бeоград, 1934.
26. БЛАГОЈЕВИЋ, О. Б., *Слободно судијско уверење у грађанским парницима*, Правосуђе, бр. 19 и 20, Бeоград, 1933.
27. БЛАГОЈЕВИЋ, Т. Борислав, *Реформа грађанског судског поступка у Француској*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXI, бр. 1-2, Бeоград, 1935.
28. БЛАГОЈЕВИЋ, Т. Борислав, *Примена новог грађанског парничног поступка*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXI, бр. 6, Бeоград, 1935.
29. БЛАГОЈЕВИЋ, Т. Борислав, *Начела приватног процесног права*, Бeоград, 1936.
30. БЛАГОЈЕВИЋ, О. Видан, *Годину дана примене новог Грађанског парничног поступка*, Бrанич, бр. 2, Бeоград, 1935.
31. БЛАГОЈЕВИЋ, О. Видан, *Доказна снага кривичне пресуде у грађанском спору*, Бrанич, бр. 8, Бeоград, 1935.
32. БЛАГОЈЕВИЋ, О. Видан, *Неблаговремени одговор на тужбу*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXII, бр. 5, Бeоград, 1936.
33. БЛАГОЈЕВИЋ, О. Видан, *Суђење у једној инстанцији по грађанском парничном поступку*, Правосуђе, бр. 10 и 12, Бeоград, 1936.
34. БЛАГОЈЕВИЋ, О. Видан, *Делимична извршност грађанских пресуда*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXIV, бр. 5, Бeоград, 1937.
35. БЛАГОЈЕВИЋ, О. Видан, АРАНЂЕЛОВИЋ, Драгољуб, *Начело непосредности пред призивним судом*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXV, бр. 4, Бeоград, 1937.
36. БЛАГОЈЕВИЋ, О. Видан, *Истраживање материјалне истине у грађанском парничном и ванпарничном поступку*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXV, бр. 1-2, Бeоград, 1937.
37. БЛАГОЈЕВИЋ, О. Видан, *Истраживање материјалне истине у грађанском парничном и ванпарничном поступку*, Бeоград, 1938.
38. BÖHM, Peter, *Was will das Neuerungsverbot? Hintergrund, Funktion und Einfluß auf das Prozeßverhalten in erster Instanz*, 100 Jahre ZPO: Ökonomische Analyse des Zivilprozesses, Wien, 1998.
39. BORCHARD, Edwin M., The declaratory judgment – a needed procedural reform, *Yale Law Journal*, vol. XXVIII, No. 2, 1918, http://digitalcommons.law.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=4445&context=fss_papers, 7. септембар 2017.
40. BORCHARD, Edwin M., Declaratory Judgments – Germany, *Tulane Law Review*, 1933, http://digitalcommons.law.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=4434&context=fss_papers, 13. октобар 2017.
41. БРАНКОВИЋ, Стеван, *Правне претпоставке и ноторне чињенице*, Правосуђе, бр. 19 и 20, Бeоград, 1933.
42. БРАНКОВИЋ, Стеван, *О доказном закључку*, Правосуђе, бр. 1, Бeоград, 1935.
43. БРАНКОВИЋ, Стеван, *Рекурсни трошак*, Правосуђе, бр. 11 и 12, Бeоград, 1935.
44. WAGNER, Eugen, *Utvrđenje vrijednosti spora u parničnom postupku*, Правосуђе, бр. 4, Бeоград, 1937.
45. ВАСИЉЕВИЋ, Тихомир, *О језику у судским одлукама*, Бrанич, бр. 1, Бeоград, 1934.

46. VERONA, Ante, ZUGLIA, Srećko, *Zakonik o sudskom postupku u građanskim parnicama (građanski parnični postupak)* i *Uvodni zakon s komentarom i sudskim rješidbama*, Zagreb, 1930.
47. VERONA, Albert, *Nadležnost sudije pojedinca u građanskim pravnim stvarima*, Правосуђе, бр. 9 и 10, Београд, 1933.
48. VERONA, Albert, *Još o nadležnosti sudije pojedinca u građanskim pravnim stvarima*, Правосуђе, бр. 21 и 22, Београд, 1933.
49. WERK, Hugo, *Podnesak u pitanju podele rada na predlogu građanskog zakonika*, Zagreb, 1921, Архив Југославије, фонд бр. 63, фасц. бр. 23
50. WERK, Hugo, *O dokazivanju po svedocima*, Mjesečnik, бр. 4, Zagreb, 1928.
51. WERK, Hugo, *Povraćaj u predjašnje stanje po novom građanskom parničnom postupku*, Mjesečnik, god. LVI, бр. 11-12, Zagreb, 1930.
52. WERK, Hugo, *Teoretsko – praktični priručnik jugoslovenskog gradjanskog parničnog postuka*, Zagreb, 1932.
53. ВЕРК, Хуго, *Шта каже један од његових аутора о новом грађанској парничном поступку*, Правда, 31. октобар 1933.
54. VUKOVIĆ, Mihajlo, *Troškovi izlučnih parnica*, Mjesečnik, god. LXV, бр. 4, Zagreb, 1939.
55. ВУКЧЕВИЋ, Радоје, *Улога адвоката по грађ. парничном поступку*, Бранич, бр. 12, Београд, 1933.
56. ВУКЧЕВИЋ, Радоје, *Тужба по грађ. пар. поступку*, Правосуђе, бр. 23 и 24, Београд, 1933.
57. ВУКЧЕВИЋ, Радоје, *Процесне претпоставке и приговори на првом рочишту по грађ. парн. поступку*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXVIII, бр. 4, Београд, 1934.
58. ВУКЧЕВИЋ, Радоје, *Мериторно решавање парнице на првом рочишту по грађ. парн. поступку*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXVIII, бр. 6, Београд, 1934.
59. ВУКЧЕВИЋ, Радоје, *Поравнање*, Правосуђе, бр. 3, Београд, 1934.
60. GARTH, Bryant, *Franz Klein, Mauro Cappelletti, and the mission of comparative procedural scholars: opening lecture for International Association of Procedural Law*, <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechopucp/article/viewFile/6416/6472>, 8. август 2018.
61. GOLJA, Vladimir, *Da li treba u građanskim parnicama neograničeno dopuštati dokaz svedocima?*, Бранич, бр. 7. и 8, Београд, 1925.
62. GOLDSCHMIDT, James, *Zivilprozessrecht*, Enzyklopädie der Rechts- und Staatswissenschaft, Berlin, 1929, https://books.google.rs/books?id=StesBgAAQBAJ&pg=PA134&lpg=PA134&dq=anwaltsprozess+zpo+1895&source=bl&ots=YFEKZT9Bsn&sig=ACfU3U3D2dCKqVMBXBgW2y3Zz_QMEJfBxA&hl=sr-Latn&sa=X&ved=2ahUKEwj3u9Lo5eDgAhWu16YKHRV3ChYQ6AEwB3oECAgQAQ#v=onepage&q=anwaltsprozess%20zpo%201895&f=false, 1. март 2019.
63. ГОРШИЋ, Фрања, *Коментар грађanskog parničnog postupka*, књига прва, Београд, 1933.
64. ГОРШИЋ, Фрања, *Коментар грађanskog parničnog postupka*, књига друга, Београд, 1933.
65. ГОРШИЋ, Фрањо, *O поузданости судске праксе*, Правосуђе, бр. 11 и 12, Београд, 1935.
66. GOTTWALD, P., *Defeating delay in German civil procedure*, in: The Law's Dely, ed: Rhee, van, C.H., 2004, https://www.academia.edu/15627034/The_Law_s_Delay_Essays_on_Undue_Delay_in_Civil_Litigation, 5. мај 2019.

67. ДАНИЋ, Данило, *Федерализам правосуђа у нашој држави*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XIII, бр. 1-2, Београд, 1926.
68. ДРАКЧИЋ, Гордана, *Правни партикуларизам у Краљевини Срба, Хрвата и Словенаца и рад на његовом превазилажењу*, Зборник радова Правног факултета у Новом Саду, XXXVIII, 3/2004.
69. ЂОРЂЕВИЋ, Андра, *Теорија грађанског судског поступка*, Београд, 1891.
70. ENGELMANN, Arthur, *A history of continental civil procedure*, London, 1928.
71. ЖИВАДИНОВИЋ, Милан, *Писаћа машина у служби суда*, Бранич, бр. 1-2, Београд, 1931.
72. ЖИВАДИНОВИЋ, Ж. Милан, *Законска претпоставка из ал. 2 § 385 Срп. грађ. суд. пост. сматра се за истиниту само док се противно не докаже*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXIX, бр. 3, Београд, 1934.
73. ЖИВАНОВИЋ, Тома, *Изједначење законодавства*, Народна енциклопедија српско-хрватско-словеначка, Загреб, 1928.
74. ЖИВАНОВИЋ, Тома, *Појам кривичног и грађанског поступка*, Бранич, бр. 7-12, Београд, 1929.
75. ЖИВАНОВИЋ, Тома, *Основни проблеми Кривичног и Грађанског процесног права (поступка)*, Београд, 1941.
76. Записник подсекције приватно-правног одсека Стал. Зак. Савета Мин. Правде за израду Закона о судском пост. у грађ. парницима, Београд, 1927, Архив Југославије, фонд бр. 63, фасц. бр. 23.
77. Записник седнице, одржане 2. јула 1929. год. у Београду, у просторијама Министарства Спољних Послова, Архив Југославије, фонд бр. 63, фасц. бр. 23.
78. Записник седнице комисије за ревизију и коначну редакцију Предлога Закона о судском поступку у грађанским парницима, Београд, 1929, Архив Југославије, фонд бр. 63, фасц. бр. 23.
79. Записник седнице Врховног Законодавног савета, Београд, 1930, Архив Југославије, фонд бр. 63, фасц. бр. 23.
80. ZOKOVIĆ, Andrija, *Zabilješka o presudi*, Правосуђе, бр. 5, Београд, 1934.
81. ИВКОВИЋ, Драгомир, *Судско поравнање*, Бранич, бр. 12, Београд, 1934.
82. ИГЊАТОВИЋ, Ника, *О парничним трошковима*, Правосуђе, бр. 11 и 12, Београд, 1935.
83. *Izvješće eksperta pri izradi predloga o postupku sudskom i građanskim parnicama: Slavoljuba Sove, predsjednika kr. banskog stola u Zagrebu, Dra. Antona Škumovića, redovitog profesora Sveučilišta u Ljubljani, te stalnog člana stalnog Zakonodavnog Savjeta Ministarstva Pravde, Dra. Huga Werka, advokata u Zagrebu, kojim podnose osnovu zakonika o sudskom postupku i građanskim parnicama*, 1922, Архив Југославије, фонд бр. 63, фасц. бр. 25.
84. Измене и допуне у законику о поступку судском у грађанским парницима, Архив Југославије, фонд бр. 63, фасц. бр. 23.
85. ЈАГЕДИЋ, ?, *Контумација*, Правосуђе, бр. 7-8, Београд, 1935.
86. ЈЕЛИЋ, М. Радован, *Слободно судијско уверење у грађанским парницима*, Правосуђе, бр. 1, Београд, 1934.
87. ЈОВИЧИЋ, Б. Душан, *Слобода судијског уверења и независност одлука судијина*, Бранич, бр. 8, Београд, 1933.
88. ЈОВИЧИЋ, Б. Душан, *Слобода судијског уверења и независност одлука судијина*, Бранич, бр. 10, Београд, 1933.
89. JUNIOR, Ulrian, *Правосуђе у опасности*, Бранич, бр. 7. и 8, 11, 12, Београд, 1926.
90. КАЛЕЗИЋ, З. Милутин, *Нека спорна питања из припремног поступка*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXVII, бр. 6, Београд, 1938.

91. КАПЕТАНОВИЋ, Н., Г. *Перић предлаже да се нови Грађанско-судски поступак не уводи на територију прератне Србије*, Правда, 18. октобар 1933.
92. CAPPELLETTI, Mauro, Social and political aspects of civil procedure – reforms and trends in Western and Eastern Europe, *Michigan Law Review*, vol. 69, no. 5, 1971, https://www.jstor.org/stable/1287304?seq=9#metadata_info_tab_contents, 7. септембар 2018.
93. KISEL, Franjo, *Siromaško pravo*, Правосуђе, бр. 5 и 6, Београд, 1933.
94. KISEL, Franjo, *Siromaško pravo*, Правосуђе, бр. 7 и 8, Београд, 1933.
95. KLEIN, Franz, *Pro Futuro*, Leipzig – Wien, 1891.
96. KLEIN, Franz, Die neuen österreichischen Civilprozess-Gesetzentwürfe: I, *Zeitschrift für deutschen Zivilprozeß*, Bd. 19, 1894, <https://dlib-zs.mpiwg-mpg.de/pdf/2085182/19/1894/20851821918940007.pdf>, 3. септембар 2018.
97. KLEIN, Franz, *Vorlesungen über die Praxis des Zivilprozesses*, Wien, 1900.
98. КНЕЖЕВИЋ, Драгутин, *Другостепено – призивно – делање у грађанским парницима*, Бранич, бр. 5, Београд, 1936.
99. КНЕЖЕВИЋ, Драг., *Начела изражена у законику о судском поступку у грађанским парницима*, Бранич, бр. 12, Београд, 1936.
100. КНЕЖЕВИЋ, Драг., *Треба ли мењати неке одредбе нашег Законика о судском поступку у грађанским парницима*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXIV, бр. 6, Београд, 1937.
101. КНЕЖЕВИЋ, Драг., *Нека спорна питања у другостепеном – призивном делању код грађанских парница*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXVI, бр. 3, Београд, 1938.
102. КНЕЖЕВИЋ, Милован, *Треба ли проширити надлежност српских судова у имовинско правним захтевима?*, Правосуђе, бр. 12, Београд, 1934.
103. КОМНЕНОВИЋ, Милић, *Слободно судијско уверење у грађанским парницима*, Правосуђе, бр. 5, Београд, 1934.
104. KREK, Gregor, ŠKERLJ, Milan, *Die österreichischen Zivilprozeßgesetze im Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen*, Wien, 1928.
105. КУКОЉАЦ, В. Мил., *Повлачење тужбе по новом грађанском парничном поступку*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXIX, бр. 4, Београд, 1934.
106. КУКОЉАЦ, В. Мил., *Утврђивање вредности спорног предмета по § 55 грађанског парничног поступка*, Правосуђе, бр. 6, Београд, 1934.
107. ЛАКИЋ, Андрија, *Пресуде због изостанка*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXX, бр. 2, Београд, 1935.
108. ЛАКИЋ, Р. Андрија, *Саслушање сведока у случају кад суд држи да тај сведок неће моћи дати објективан исказ*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXIV, бр. 4, Београд, 1937.
109. ЛАЗАРЕВИЋ, П. Адам, *Поравнање по новом грађанском парничном поступку*, Бранич, бр. 2, Београд, 1934.
110. ЛАЗАРЕВИЋ, П. Адам, *О тужби за утврђење*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXIII, бр. 4, Београд, 1936.
111. ЛАЗАРЕВИЋ, П. Адам, *О појму парничне легитимације*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXVII, бр. 1-2, Београд, 1938.
112. LEWISCH, Peter, *Der Zivilprozeß: Soziales Übel oder soziale Wohltat?*, 100 Jahre ZPO: Ökonomische Analyse des Zivilprozesses, Wien, 1998.
113. LEWISCH, Peter, *Franz Klein (1854-1926)*, The Elgar Companion to Law and Economics, Cheltenham, UK-Northampton, MA, USA, 2005.
114. LENAC, Rikard, *Nešto o građanskom pravosuđu*, Mjesečnik, br. 5-6, Zagreb, 1940.

115. LEČNIK, Miloš, *Izvođenje dokaza pred građanskim prizivnim sudom*, Mjesečnik, god. LXII, br. 3, Zagreb, 1936.
116. LOVRIĆ, Edo, *Rad oko izjednačenja zakona u našoj državi*, Mjesečnik, br. 1, Zagreb, 1921.
117. МАРИНКОВИЋ, Г. Ђурђе, *Прво рочиште по новом парничном поступку*, Банич, бр. 3, Београд, 1934.
118. МАРИНКОВИЋ, Г. Ђурђе, *Прво рочиште по новом парничном поступку*, Банич, бр. 4, Београд, 1934.
119. МАРИНКОВИЋ, Г. Ђурђе, *Година дана примене новог грађанског парничног поступка*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXX, бр. 1, Београд, 1935.
120. МАРКОВИЋ, Ч. Мил., *Злоупотреба права у грађанском парничном поступку*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXIV, бр. 1, Београд, 1937.
121. МАРКОВИЋ, Таса, *Критика неограничене дозволе доказа сведоцима у новом грађанском судском поступку*, Правосуђе, бр. 19 и 20, Београд, 1933.
122. МАРКОВИЋ, Чеда, *Тужба и ток парнице*, Правосуђе, бр. 3, Београд, 1933.
123. МАРКОВИЋ, Чеда, *Тужба и ток парнице*, Правосуђе, бр. 4, Београд, 1933.
124. MATIJEVIĆ, I., *Povodom stupanja na snagu novog građanskog parničnog postupka*, Правосуђе, бр. 5 и 6, Београд, 1933.
125. MATIJEVIĆ, I., *Nadležnost sudije pojedinca u građanskim pravnim stvarima*, Правосуђе, бр. 7 и 8, Београд, 1933.
126. MATIJEVIĆ, I., *Nadležnost sudije pojedinca u građanskim pravnim stvarima*, Правосуђе, бр. 13 и 14, Београд, 1933.
127. МАТИЈЕВИЋ, И., *Адвокатско заступање у грађанским парницима*, Банич, бр. 4, Београд, 1934.
128. МАТИЈЕВИЋ, И., *Адвокатско заступање у грађанским парницима*, Банич, бр. 5, Београд, 1934.
129. MAUROVIĆ, Ivan, *Mišljenje o projektu i obrazloženju Zakona o sudskom postupku i građanskim parnicama*, Архив Југославије, фонд бр. 63, фасц. бр. 25.
130. MACHNIKOWSKA, Anna, STAWARSKA-RIPPEL, Anna, *The principles of civil procedure in Poland in the twentieth century. Doctrine, Drafts and law in a comparative perspective*, http://www.researchgate.net/publication/313409580_THE_PRINCIPLES_OF_CIVIL_PROCEDURE_IN_POLAND_IN_THE_TWENTIETH_CENTURY_DOCTRINE_DRAFTS_AND_LAW_IN_A_COMPARATIVE_PERSPECTIVE, 11. јануар, 2019.
131. МИШИЋ, П. Душан, *Интересантна примена § 360. г. с. п. – достављање пресуде лепљењем на контрабасу*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXIII, бр. 1-2, Београд, 1931.
132. MIHAILINOVIĆ, Franjo, *Šta treba učiniti ili izmeniti da se suđenje ubrza i olakša*, Правосуђе, бр. 11 и 12, Београд, 1933.
133. MIJUŠKOVIĆ, B. Jovica, *O parničnim radnjama u našem novom Grpp. Po službenoj dužnosti bez obzira na prijedlog stranaka*, Mjesečnik, god. LXI, br. 2, Zagreb, 1935.
134. MIJUŠKOVIĆ, B. Jovica, *O parničnim radnjama u našem novom Grpp. Po službenoj dužnosti bez obzira na prijedlog stranaka*, Mjesečnik, god. LXI, br. 3, Zagreb, 1935.
135. МИЛИЋ, Иво, *Допис Министру Правде – Прилози изједначењу грађанског парничног поступка*, Архив Југославије, фонд бр. 63, фасц. бр. 23.
136. МИЛИЋ, Иво, *Примједбе законском предлогу о судском поступку у грађанским парницима*, Архив Југославије, фонд бр. 63, фасц. бр. 25.
137. МИЛОJKОВИЋ, А. Бор., *O одуставку од парнице*, Банич, бр. 4. и 5, Београд, 1926.

138. МИЛОЈКОВИЋ, А. Бор., *Трговачке књиге као доказ*, Бранич, бр. 6, Београд, 1926.
139. MUDROVČIĆ, Josip, *Za novelu građanskog postupku od 1852. godine*, Mjesečnik, god. XLIX, br. 7. i 8, Zagreb, 1923.
140. MUDROVČIĆ, Josip, *Reforma grad. postupka zapinje*, Mjesečnik, br. 1, Zagreb, 1928.
141. MUHA, Miroslav, *Parnični troškovi po novom građanskom parničnom postupniku*, Mjesečnik, god. LVI, br. 7. i 8, Zagreb, 1930.
142. MUHA, Miroslav, *Zastupnici stranaka po novom gr. p. p.*, Mjesečnik, god. LVIII, br. 12, Zagreb, 1932.
143. MUHA, Miroslav, *Presuda zbog izostanka ili propuštanja*, Mjesečnik, god. LXI, br. 8. i 9, Zagreb, 1935.
144. MUHA, Miroslav, *Neki netočno shvaćeni propisi građanskoga parničnoga postupka*, Mjesečnik, god. LXV, br. 7. i 8, Zagreb, 1939.
145. MUNCH-PETERSON, H., *The Law of Procedure from a Social Point of View*, North Carolina Law Review, vol. 5, no. 4, 1927, <http://scholarship.law.unc.edu/nclr/vol5/iss4/3>, 8. август 2018.
146. NAJMAN, Georg, *Komentar građanskog parničnog postupka*, прва knjga, preveo: Gregović, Savo, Beograd, 1935.
147. NAJMAN, Georg, *Komentar građanskog parničnog postupka*, друга knjga, preveo: Gregović, Savo, Beograd, 1935.
148. НЕДЕЉКОВИЋ, М. Бранислав, *Примена новог грађанског парн. поступка (Поводом једног мишљења о томе)*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXX, бр. 3, Београд, 1935.
149. НЕДЕЉКОВИЋ, М. Бранислав, *О примени новога грађанског парничног поступка*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXII, бр. 4, Београд, 1936.
150. НЕДЕЉКОВИЋ, Недељко, *Рок за противтузбу*, Правосуђе, бр. 21 и 22, Београд, 1933.
151. НИКЕТИЋ, Гојко, *Грађански судски поступак Краљевине Србије пропумачен одлукама Државног савета и опште седнице и оделења Касационог суда*, Београд, 1914.
152. NÖRR, K. W., *Gegenwart und Zukunft in der Gedenkenwelt Franz Kleins*, <https://www.verlagoesterreich.at/media/pdf/leseprobe-9783704662729-pdf.pdf>, 3. септембар 2018.
153. NUNES, Dierle, *What is left of Klein? Procedural reforms: statism or privatism? For a co-participative model on the new Brazilian CPC*, Civil Procedure Review, vol. 6, no. 3, 2015, http://www.civilprocedurereview.com/busca/baixa_arquivo.php?id=121&embedded=true, 8. август 2018.
154. OBERHAMMER, P., *Speeding up civil litigation in Austria: Past and present instruments*, in: The Law's Delay, ed: Rhee, van, C.H., 2004, https://www.academia.edu/15627034/The_Law_s_Delay_Essays_on_Undue_Delay_in_Civil_Litigation, 5. септембар 2018.
155. *Образложење за Грпп*, Архив Југославије, фонд бр. 63, фасц. бр. 25.
156. Р., I., *Zašto sudovanje nazaduje?*, Mjesečnik, god. LII, br. 11-12, Zagreb, 1926.
157. PAVLOVIĆ, Djoka, *Pojam parnice*, Mjesečnik, god. LXI, br. 11,12, Zagreb, 1935.
158. PAVLOVIĆ, Djoka, *Izbrani sud*, Mjesečnik, god. LXIII, br. 6. i 7, Zagreb, 1937.
159. ПАВЛОВИЋ, Марко, *О правној свести код Срба*, Архив за правне и друштвене науке, бр. 1-3, Београд, 1996.
160. ПАВЛОВИЋ, Марко, *Српска правна историја*, Крагујевац, 2005.
161. ПАВЛОВИЋ, Марко, *Правна европеизација Србије 1804-1914*, Крагујевац, 2008.

162. PAVLOVIĆ, Marko, *Problem izjednačenja zakona u Kraljevini Srbija, Hrvata i Slovenaca / Jugoslaviji*, Zbornik PFZ, 68, 3-4, 2018.
163. ПАВЛОВИЋ, Светл., *Сведоци и слободна оцена доказа у новом Грађанској судском поступку*, Правда, 28. октобар 1933.
164. PAHORUKOV, Nikolaj D., *Rad na novim zakonima*, Банич, бр. 1-2, Београд, 1928.
165. PARKER, Jeffrey, *Materielle Wahrheitsfindung im Zivilprozeß*, 100 Jahre ZPO: Ökonomische Analyse des Zivilprozesses, Wien, 1998.
166. ПЕРИЋ, М. Живојин, *Сведоци као доказно средство у новом југословенском грађанском судском поступку*, Београд, 1934.
167. PETERS, Bele Carolin, *Der Gütegedanke im deutschen Zivilprozeßrecht, Eine historische – soziologische Untersuchung zum Gütegedanken im Zivilverfahrensrecht seit 1879*, 2004, https://www.db-thueringen.de/servlets/MCRFileNodeServlet/dbtderivate_00002520/Peters.pdf, 26. септембар 2018.
168. ПЕТКОВИЋ, Иван, *О правном дејству неблаговремено поднетог одговора на тужбу*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXI, бр. 4, Београд, 1935.
169. ПЕТКОВИЋ, Иван, *Ревизиски суд по службеној дужности цени примену §-а 471 т. 4 а Срп. грађ. суд. пост.*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXIII, бр. 4, Београд, 1936.
170. ПЕТКОВИЋ, Иван, *Рок за одговор на тужбу може се продужити*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXV, бр. 3, Београд, 1937.
171. PICARDI, Nikola, *Le riforme processuali e sociali di Franz Klein*, Historia et ius, 2/2012, <http://www.historiaeius.eu/uploads/5/9/4/8/5948821/picardi2.pdf>, 28. јул 2018.
172. ПЛАКАЛОВИЋ, Будимир, *Шта треба учинити или изменити, па да се суђење убрза, олакша или смање трошкови*, Правосуђе, бр. 11 и 12, Београд, 1933.
173. ПЛАКАЛОВИЋ, Будимир, *Тешкоте око прелаза са старог на нови парнични поступак*, Банич, бр. 2, Београд, 1934.
174. ПЛАКАЛОВИЋ, Будимир, *Врсте пресуда у грађанском процесном праву*, Банич, бр. 5 и 6, Београд, 1934.
175. ПЛАКАЛОВИЋ, Будимир, *Повлачење тужбе и одрицање од тужбеног захтева*, Банич, бр. 11, Београд, 1934.
176. ПЛАКАЛОВИЋ, Будимир, *Пресуда због изостанка или пропуштања*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXI, бр. 3, Београд, 1935.
177. POTOČKI, Stjepan, *Parnično punomoće zastupnika siromašne stranke (§ 192 SP.)*, Правосуђе, бр. 9-10, Београд, 1935.
178. *Протоколи Народне скупштине која је држана у Београду 1880 и 1881 год.*, Београд, 1881.
179. Предлог законика о судском поступку у грађанским парницима, израдио Ђ. Б. Несторовић, судија Касационог суда, Ниш, 1915, Архив Југославије, фонд бр. 63, фасц. бр. 23.
180. *Primedbe dra. Huga Werka, stalnog člana stalnog zakonodavnog Saveta Ministarstva Pravde, predlogu zakona o sudskom postupku u građanskim parnicama*, Архив Југославије, фонд бр. 63, фасц. бр. 25.
181. *Referat Slavoluba Sove o predlogu zakonika o postupku sudskom izrađenom u Nišu godine 1915*, Zagreb, 22. septembar 1921, Архив Југославије, фонд бр. 63, фасц. бр. 25.
182. RECHBERGER, Walter H., *Rechtspolitische Ziele und Gestaltungsanliegen der österreichischen Zivilprozeßordnung*, 100 Jahre ZPO: Ökonomische Analyse des Zivilprozesses, Wien, 1998.
183. RECHBERGER, Walter H., *Die Ideen Franz Kleins und ihre Bedeutung für die Entwicklung des Zivilprozessrechts in Europa*, www.ritsumei.ac.jp/acd/cg/law/lex/rir25/rehberger.b.pdf, 1. фебруар 2017.

184. RECHBERGER, W. H., KLICKA, Th., *Accelerating civil litigation in Austria in twentieth century*, in: The Law's Dely, ed: Rhee, van, C.H., 2004,https://www.academia.edu/15627034/The_Law_s_Delay_Essays_on_Undue_Delay_in_Civil_Litigation, 5. мај 2019.
185. RHEE, van, C. H., *Introduction, European Traditions in Civil Procedure*, Antwerp, 2005, <http://digitalarchive.maastrichtuniversity.nl/fedora/get/guid:22a7aec3-3d89-48d1-bd91-42a453a7e2cb/ASSET1>, 16. септембар, 2018.
186. RHEE, van C. H., *The influence of French Code de Procédure Civile (1806) in 19th century Europe*, <http://digitalarchive.maastrichtuniversity.nl/fedora/get/guid:fc0e3b3a-b6a7-4f03-b5fe-1cc45d193c78/ASSET1>, 11. јануар 2019.
187. RHEE, van, C. H., *Der Einfluss des Zivilprozessmodells von Franz Kleininden Niederlanden*, <http://digitalarchive.maastrichtuniversity.nl/fedora/get/guid:45685d27-09f2-427c-8dd4-1f15f91e607d/ASSET1>, 5. мај 2019.
188. RHEE, van, C.H., *Harmonisation of Civil Procedure: An Historical and Comparative Perspective*, https://www.academia.edu/5934125/HarmonisationofCivilProcedureAnHistoricalandComparative_Perspective, 5. мај 2019.
189. САВКОВИЋ, Јован, *Призивни систем наше грађанског парничног поступка*, Правосуђе, бр. 12, Београд, 1934.
190. САВКОВИЋ, Јован, *Усменост у грађанском парничном поступку*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXI, бр. 4, Београд, 1935.
191. САВКОВИЋ, Јован, *Усменост у грађанском парничном поступку*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXI, бр. 5, Београд, 1935.
192. САВКОВИЋ, Јован, *Социјална и јавноправна основа нашега грађанског парничног поступка*, Правосуђе, бр. 2, Београд, 1935.
193. САВКОВИЋ, Јован, *Неколико прилога историји постанка нашега грађанског парничног поступка*, Правосуђе, бр. 4, Београд, 1935.
194. САВКОВИЋ, Јован, *Неколико прилога историји постанка нашега грађанског парничног поступка*, Правосуђе, бр. 5-6, Београд, 1935.
195. САВКОВИЋ, Јован, *Прво рочиште у нашем грађанском парничном поступку*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XXXIII, бр. 3, Београд, 1936.
196. САЈМА, М. Марија, *Утицај аустријског права на еволуцију српског парничног поступка*, Зборник радова Правног факултета у Новом Саду, 1/2018.
197. SARDELIĆ, Frano, *Sudska priznanje u našem procesnom pravu*, Правосуђе, бр. 11, Београд, 1932.
198. SARDELIĆ, Franjo, *Civilna procesna norma slobodnog sudačkog uvjerenja i procesna norma obaveznosti nižeg suda za pravno shvaćanje višeg*, Правосуђе, бр. 7 и 8, Београд, 1933.
199. SARDELIĆ, Frano, *Protivno stanovište o nadležnosti suca pojedinca u građanskim pravnim stvarima*, Правосуђе, бр. 23 и 24, Београд, 1933.
200. SARDELIĆ, Franko, *O obrazloženju presude po građanskom sudskom postupku*, Правосуђе, бр. 5, Београд, 1934.
201. SARDELIĆ, Frano, *Sudac pod zakonskim režimom slobodne ocjene dokaza i usporedbi sa sucem pod zakonskim režimom legalne dokazne teorije*, Правосуђе, бр. 7, Београд, 1934.
202. SARDELIĆ, Frano, *Zapisnik i presuda u slučaju priznanja i odricanja*, Правосуђе, бр. 10, Београд, 1934.
203. СИНЂЕЛИЋ, Ј. Ст., *Суђење по кратком поступку*, Архив за правне и друштвене науке, књ. VI, бр. 1, Београд, 1923.

204. SLADIĆ, Jorg, UZELAC, Alan, *Assessment of Evidence*, Dimensions of Evidence in European Civil Procedure, The Netherlands, 2015, https://bib.irb.hr/datoteka/841351.A53_SladicUzelac-EUMO-94_Assessment_of_evidence.pdf, 16. септембар, 2018.
205. СОЛОВЈЕВ, А. Михајло, *Нешто о сиромашком праву*, Правосуђе, бр. 9 и 10, Београд, 1933.
206. SOLOVJEV, Mihajlo, *Prvo ročište po protivtužbi*, Правосуђе, бр. 4, Београд, 1937.
207. SOLOVJEV, Mihailo, *Obnova postupka po § 508 gr. p. p.*, Правосуђе, бр. 12, Београд, 1937.
208. Споменица Првог конгреса правника Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца, Београд, 1926.
209. СТАМЕНКОВИЋ, Стеван, *Кратак поглед на Пројекат закона о среским или градским судовима*, Архив за правне и друштвене науке, књ. IX, бр. 4, Београд, 1910.
210. STANOJEVIĆ, Dušan, *O pripremnim podnescima u grad. parničnom postupku*, Правосуђе, бр. 11 и 12, Београд, 1935.
211. СТАНОЈЕВИЋ, М. Милош, *Реорганизација судова*, Архив за правне и друштвене науке, књ. X, бр. 5, Београд, 1910.
212. СТАНОЈЕВИЋ, М. Милош, *Реорганизација судова*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XI, бр. 5 и 6, Београд, 1911.
213. СТАНОЈЕВИЋ, М. Милош, *Реорганизација судова*, Архив за правне и друштвене науке, књ. XII, бр. 2, Београд, 1911.
214. СТАНОЈЕВИЋ, Т. Миодраг, *Тужба због ништавости и тужба за обновљење*, Банич, бр. 11, Београд, 1934.
215. СТАНОЈЕВИЋ, Т. Миодраг, *Повраћај у пређашње стање*, Банич, бр. 3, Београд, 1935.
216. STANOŠ, Ivo, *Još o neograničenoj potrebi svedoka*, Mjesečnik, br. 3, Zagreb, 1926.
217. СТЕВАНОВИЋ, А. Милан, *О рачунским парницима по аустријском грађанској судском поступку*, Архив за правне и друштвене науке, књ. IX, бр. 1, Београд, 1910.
218. СТЕФАНОВИЋ, В. Љубомир, *Јединство југословенског правништва*, Банич, бр. 7 и 8, Београд, 1925.
219. СТЕФАНОВИЋ, В. Љубомир, *Рад Сталног Законодавног Савета Министарства Правде / Белешке*, Банич, бр. 6, Београд, 1927.
220. СУБОТИЋ, Ђура, *Пресуда због изостанка*, Банич, бр. 8, Београд, 1935.
221. ТЕРИЋ, Гојко, *Рекурс*, Банич, бр. 7-8, Београд, 1934.
222. TRIBE, Laurence H., Trial by mathematics> precision and ritual in the legal process, *Harvard Law Review*, vol. 84, no. 6, 1971, http://civilstat.com/wp-content/uploads/2016/12/Tribe1971_TrialByMathematics.pdf, 26. септембар 2018.
223. UZELAC, Alan, „Materijalna istina“ – iskrivljeno ogledalo jedne teorije istine u sudskom postupku, *Zbornik Pravnog fakulteta u Zagrebu*, br. 42/1992
224. UZELAC, Alan, *Istina u sudskom postupku*, Zagreb, 1997.
225. UZELAC, Alan, *Turning Civil Procedure upside down: From Judges' Law to Users' Law*, <https://www.alanuzelac.from.hr/pubs/A19Turningccp.pdf>, 5. септембар, 2018.
226. UZELAC, Alan, *Accelerating civil proceedings in Croatia – a history of attempts to improve the efficiency of civil litigation*, https://bib.irb.hr/datoteka/195152.C-3.8_Uzelac_Accellerating.pdf, 16. септембар 2018.
227. UZELAC, Alan, Kroatien – Rezeption des Ideenguts von Franz Klein als Aufgabe für die Zukunft?, *Die Entwicklung des Zivilprozessrechts in Mittel- und Südosteuropa seit 1918*, Wien, 2011, <http://www.alanuzelac.from.hr/pubs/A36%20Rechberger%20Entwicklung%20des%20Zivilprozessrechts.pdf>, 16. септембар, 2018.

228. Уредба о убрзању рада код судских и истедних власти, *Службене новине*, бр. 155, 15. јул 1921, <http://digitalizovanaizdanja.sluzbenenovine.rs/DigitalizovanaIzdanja/viewdoc?uuid=7c93e83e-9f35-4c21-abcd-744587e32c21>, 16. септембар 2018.
229. FISCHER, Alfred, *Prizivni razlog neispravne ocjene dokaza, novote u prizivu i prizivna rasprava*, Mjesečnik, god. LXI, br. 1, Zagreb, 1935.
230. FISCHER, Alfred, *Iz teorije i prakse građanskoga parničnoga postupnika*, Mjesečnik, god. LXV, br. 11-12, Zagreb, 1939.
231. FISCH, William B., *Recent Developments in West German Civil Procedure*, 1983, <https://scholarship.law.missouri.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.rs/&httpsredir=1&article=1419&context=facpubs>, 20. септембар 2018.
232. FUCIK, Robert, *Die Rolle des Richters in der ZPO. Eine ökonomische Analyse*, 100 Jahre ZPO: Ökonomische Analyse des Zivilprozesses, Wien, 1998.
233. HELLWIG, Konrad, *Lehrbuch des deutschen Zivilpozessrechts*, Leipzig, 1907.
234. ЗУГЛИЈА, Срећко, *Писмена исправа – предуслов за вљаност правних послова и претходних споразума, којим се отуђују некретнине у Војводини*, Архив за правне и друштвене науке, књ. VI, бр. 1, Београд, 1923.
235. ЗУГЛИЈА, Срећко, *Значај и оправдање лаичког елемената у грађанском суђењу*, Архив за правне и друштвене науке, књ. VIII, бр. 3, Београд, 1924.
236. ZUGLIA, Srećko, *Treba li dopustiti neograničenu upotrebu svjedoka u građanskom postupku*, Mjesečnik, br. 10, Zagreb, 1925.
237. ZUGLIA, Srećko, *Primedbe na predlog zakona o sudskom postupku u građanskim parnicama*, Zagreb, 1926, Архив Југославије, фонд бр. 63, фасц. бр. 25.
238. ZUGLIA, Srećko, *Prijedlog zakona o grpp. – Prikaz i primjedbe*, Mjesečnik, br. 1, Zagreb, 1927.
239. ЦУЉА, Срећко, *Да ли ће се новим Грађанско – судским поступком отворити врате злоупотребама и пристрасности судија*, Правда, 22. октобар 1933.
240. ЦУЉА, Срећко, *Грађанско процесно право Краљевине Југославије*, Београд, 1936.
241. ČULINOVIĆ, Ferdo, *Izjednačenje našeg zakonodavstva*, Правосуђе, бр. 7 и 8, Београд, 1933.
242. ČULINOVIĆ, Ferdo, *Slobodno sudijsko uverenje i dokazivanje svedocima u građ. postupku*, Правосуђе, бр. 21-22, Београд, 1933.
243. ЧУЛИЋ, Риналд, *О недопустивости припремних поднесака у грађанским парницима после почетка усмене спорне расправе*, Бранич, бр. 1, Београд, 1936.
244. SCHÄDLER, Emanuel, *Prozessökonomie in der lichtensteinischen Zivilprozessordnung von 1912*, https://liechtenstein-institut.li/contortionist/0/contortionistUniverses/397/rsc/Publikation_downloadLink/LPS_55_Sch%C3%A4dler_Emanuel_Prozess%C3%B6konomie_0.pdf, 20. септембар 2018.
245. SCHÄDLER, Emanuel, *Franz Klein und die bevorstehende Teilreform der Zivilprozessordnung: ein rechtshistorisch-konzeptuelles Schlaglicht*, https://liechtenstein-institut.li/contortionist/0/contortionistUniverses/397/rsc/Publikation_downloadLink/LJZ_2017_03_Sch%C3%A4dler.pdf, 28. јул 2018.
246. SCHARWITZL, Alexander, *Die richterliche Anleitungspflicht im Spannungsfeld zwischen Wahrheitsfindung und Parteilichkeit unter besonderer Berücksichtigung des „Überraschungsverbotes“*, Wien, 2013, http://othes.univie.ac.at/29486/1/2013-05-21_9301912.pdf, 17. септембар, 2018.

247. SCHÖNIGER – HEKELE, Bernhard, *Die österreichische Zivilprozeßreform 1895: Wirkung im Inland bis zum Ausbruch des Ersten Weltkrieges 1914; Ausstrahlung ins Ausland*, Frankfurt am Main – Berlin – Bern – Bruxelles – New York – Oxford – Wien, 2000.

248. STAMPFER, Michael, Die Zivilprozeßordnung von 1898 vor dem Hintergrund zeitgenössischer sozialer Rechtsgestaltung, *100 Jahre ZPO: Ökonomische Analyse des Zivilprozesses*, Wien, 1998.

Уз оквирну структуру докторске дисертације, кандидаткиња у пријави наводи и њено образложение.

У уводном делу докторске дисертације указаће се на предмет и значај теме за научно истраживање. Такође, биће предочене и методе, које ће се користити приликом анализе постављеног предмета истраживања.

У првој глави (**Доношење југословенског Законика о судском поступку у грађанским парницима**) биће обраћен унификациони процес. Значај истраживања унификационог процеса огледа се у анализи богатих дискусија, које су обележиле поступак изједначења југословенског законодавства. Наиме, правне расправе представљале су формални израз „судара“ различитих правних традиција. Следствено, кроз анализу југословенског унификационог процеса даћемо прилог вечитом питању проблема који настају приликом рецепције права, односно пресећивања правних института из једне у другу земљу.

У другој глави (**Истина у парничном поступку**) полази се од истине као циља парничног поступка. У циљу свеобухватне анализе циља поступка вршиће се како теоријски, тако и нормативни приступ проблему. Поставиће се хипотеза о судској истини, као циљу парнице.

У трећој глави (**Покретање поступка**) биће анализирани појединачни институти покретања поступка. С тим у вези, посредством апстракције и конкретизације, приказаће се начело страначке диспозиције у првој фази парничног поступка. У фази покретања парничног поступка долазе до изражaja и инструменти „социјализације поступка“ (нпр. сиромашко право), тако да ће и они бити предмет истраживања у овој глави.

У четвртој глави (**Ток поступка**), као централном делу рада, биће обраћена најважнија начела парничног поступка. Наиме, кроз ток поступка приказаће се улога начела у контексту брзог и јефтиног суђења. Предмет анализе биће начело судског руковођења парницом, као супститута страначком управљању. Обрадиће се и начела усмености, јавности и непосредности, којима се долази до свести о стварности. У циљу приказивања целокупног поступка, с обзиром на значај прикупљања чињеничног материјала обрадиће се и део о доказивању.

Пета глава (**Оцена доказа**) односиће се на оцену доказа. Наиме, доношењем југословенског Законика о парничном поступку, законска доказна теорија је замењена слободним судијским уверењем. Судији је додељена значајна улога у оцени доказа. Промењена улога судије, у оцени доказа, изазвала је низ правних расправа. Пречани су активну улогу судије у доказном поступку оправдавали, док су је Србијанци критиковали. Анализирајући расправе о теорији слободног судијског уверења, које су вођене у југословенској Краљевини, указаће се на слабости института слободног судијског уверења са становишта „србијанске правне традиције“, а и уопште.

У шестој глави (**Окончање поступка**) приказаће се последња фаза првостепеног поступка. Циљ је да се кроз одлуке, којима се завршава поступак, на још један начин испита хипотеза о судској истини као циљу поступка.

У седмој глави (**Поступак по правним лековима**) биће приказане опште карактеристике правних лекова у парничном поступку. У складу са предметом истраживања, који подразумева анализу начела парничног поступка, обрадиће се начела у поступку по правним лековима.

У осмој глави (**Југословенски поступак у пракси**) ће се анализирати остварење Клајнових решења у југословенском друштву. С тим у вези, нарочито ће се указати на трајну вредност неких института Клајновог, односно југословенског парничног поступка.

Кандидаткиња предложено истраживање у докторској дисертацији базира на следећим хипотезама:

Хипотеза 1: Циљ парничног поступка је судска истина. Формална и материјална истина су само теоријски појмови, којима се указује на начин долажења до истине, а не нужно и на њен квалитет.

Хипотеза 2: Вечно Клајново начело је начело судског руковођења парницом. Посредством истражне и официјелне максиме знатно се брже долази до истините свести о стварности. Захваљујући активној улози судије у поступку, странкама је, у добром делу, онемогућено да одувоже поступак.

Хипотеза 3: Посредством начела непосредности, усмености и јавности се брже и квалитетније долази до чињеничног основа за стварање слике о стварности у парничном поступку.

Хипотеза 4: Начело слободног судијског уверења је легално средство за, евентуалну, судијску самовољу.

Хипотеза 5: Друштвене прилике одређују квалитет правних института. Једно законско решење може бити ваљано у једној средини (држави), а неадекватно у другој.

У циљу опсежне анализе постављеног предмета истраживања неопходно је користити широку лепезу научних метода. С тим у вези, као основни методи користиће се **историјскоправни, упоредноправни, нормативни и догматички метод**. Међутим, поред метода који су својствени за правну науку, биће употребљени и методи који се користе у друштвеним наукама уопште (анализа и синтеза, апстракција и конкретизација, индукција и дедукција, социолошки, аксиолошки, телевизијски метод).

У складу са временском позиционирању предложене теме, намеће се примена историјскоправног метода. Сходно циљу историјскоправног метода да „објасни промене“ које се одигравају у праву, овај метод ће се користити приликом поређења начела и института у Законику о поступку судском у грађанским парницама од 1865, Нишком пројекту од 1915. и Законику о парничном поступку од 1929. године. Следствено, применом историјскоправног метода анализираће се развојни пут србијанског парничног поступка (право као „динамичка појава“).

Поред анализе предмета истраживања као „динамичке појаве“ (посматрање начела и института парничног поступка у једном временском раздобљу), примениће се и „статичко“ посматрање, које подразумева примену нормативног и догматичког метода. Тако, у циљу одговора на постављени истраживачки задатак – проналазак начела и института брзог и јефтиног парничног поступка – потребно је, претходно, утврдити „из чега се право састоји и како функционише“. Због тога, приликом анализе Законика

о парничном поступку од 1929. године примењиваће се нормативни метод. Догматички метод има функцију утврђивања конкретног значења правне норме. С тим у вези, приликом анализе „примарних извора сазнања“ (законика о парничном поступку, а нарочито Нишког пројекта, с обзиром да је текст пројекта једини извор сазнања о парничном поступку израђеном 1915. године) користиће се догматички метод.

Југословенски Законик о парничном поступку од 1929. године је, према мишљењу многих аутора, „превод аустријског грађанског судског поступка“ од 1895. године. Сходно томе, начела и институти који су постојали у аустријском, постојали су и у југословенском парничном поступку. С тим у вези, примена упоредноправног метода у анализи предмета истраживања је неизоставна.

Једна од постављених хипотеза је да друштвене прилике одређују квалитет правних института. Наиме, да би смо оценили подобност Клајнових начела и института парничног поступка за србијанско правно подручје, послужићемо се социолошким методом. На крају, аксиолошким методом извршиће се оцена усвојеног решења, а у циљу проналаска најадекватнијег решења за домаће право.

3. Мера у којој образложение предмета, метода и циља уверљиво упућује да је предложена тема од значаја за развој науке

Законик о судском поступку у грађанским парницима од 1929. године представља totalну рецепцију аустријског Законика о парничном поступку из 1895, који је написао Франц Клајн. Клајн је због оригиналности овог свог дела постао славно име широм света. Следствено, југословенски Законик о парничном поступку, као рецепција Клајновог дела, представља и један облик Клајнове славе. Другим речима, југословенски Законик о парничном поступку из 1929, истоветан са аустријским Закоником из 1895, је вредан истраживања као правничко дело изузетне оригиналности.

Као што се види из литературе коју је кандидаткиња приложила, радови из историје југословенског (па тиме и српског) грађанског процесног права су краћег обима и веома су ретки. Тако, проф. Марко Павловић је једно поглавље у књизи „Српска правна историја“, 2005, (стр. 745-750) посветио југословенском грађанском парничном поступку. Такође, проф. Павловић у чланку „Проблем изједначења закона у Краљевини Срба, Хрвата и Словенаца / Југославији“, Зборник Правног факултета у Загребу, бр.3-4, 2018, је десетак страна посветио неким основним институтима грађанског процесног права који су били посебно „проблематични“ приликом израде Законика о грађанском поступку у Краљевини СХС/Југославије (1929).

Проф. Марија Салма, у чланку „Утицај аустријског права на еволуцију српског парничног поступка“, Зборник радова Правног факултета у Новом Саду, 1/2018, на две стране обрађује процес доношења југословенског Законика о грађанском поступку.

Значајан чланак за предложену тему је чланак Алана Узелца Kroatien – Rezeption des Ideenguts von Franz Klein als Aufgabe für die Zukunft?, *Die Entwicklung des Zivilprozessrechts in Mittel- und Südosteuropa seit 1918*, Wien, 2011.

Rechberger, H. Walter, у чланку *Die Ideen Franz Kleins und ihre Bedeutung für die Entwicklung des Zivilprozessrechts in Europa* (2008), на нешто мање од једне стране помиње југословенски Законик о парничном поступку, као једном од аката у којима је извршена рецепција Клајновог поступка у Европи.

Значајно име за анализу предложене теме, а с обзиром на написане радове из области грађанског процесног права је и С. Н. van Rhee (*Harmonisation of Civil Procedure: An Historical and Comparative Perspective, Introduction, European Traditions in Civil Procedure*, Antwerp, 2005)

Грађански судски поступци су својеврстан калуп за имовинско-правне судбине појединача, па је и њихово историјско истраживање изузетно важно. Са овог становишта, истраживање Законика *о судском поступку у грађанским парницима од 1929. године* је самим тим најсушно потребно. Потреба овог истраживања се нарочито оправдава чињеницом да су оновремени извори изузетно богати. Уџбеници и расправе о Законику *о судском поступку у грађанским парницима од 1929. године*, представљају врхунце грађанскопроцесне мисли, односно правничко благо које садржи знања за сва времена о грађансопроцесним проблемима. Основна дела савременика о Законику *о судском поступку у грађанским парницима од 1929. године* су следећа: др Драгољуб Аранђеловић, *Грађанско процесно право Краљевине Југославије*, 1932, 1933, 1934; др Срећко Џуља, *Грађанско процесно право Краљевине Југославије*, 1936; др Фрања Горшић, *Коментар грађанског парничног поступка*, 1933.

Истраживачки повратак великанама грађанског процесног права из 30-тих година 20. века, што ће се учинити докторском дисертацијом кандидаткиње Биљане Гавриловић, представља вредност саму по себи.

Посебан сегмент докторске дисертације кандидаткиње Биљане Гавриловић односиће се на вечити проблем рецепције одговарајућег права. Приликом доношења Законика *о судском поступку у грађанским парницима од 1929. године*, биле су супротстављене две правничке „школе“ – „србијанска“ и „пречанска“. Међу представницима ових школа вођена је интезивна расправа о томе који институти грађанског процесног права одговарају југословенској држави, односно народима у тој држави.

Најзад, један сегмент, и то посебно значајан сегмент, докторске дисертације биће посвећен правноисторијској анализи Законика о грађанском парничном поступку у Кнежевини и Краљевини Србији и Нишком пројекту, као историјским претечама и основама југословенског Законика *о судском поступку у грађанским парницима од 1929. године*.

4. Образложење теме за израду докторске дисертације омогућава закључак да је у питању оригинална идеја или оригинални начин анализирања проблема

Закоником о судском поступку у грађанским парницима из 1929. постављене су основе за брзо и јефтино суђење. Усвојени су Клајнови институти за „идеално суђење“, постављени су неки вечити институти парничног поступка. С тим у вези, анализираће се начела које је Клајн – писац аустријског законика о парничном поступку – сматрао „идеалним“ (а и многи у његово време и после њега). Такође, анализираће се њихова адекватност за србијанско правно подручје. Ова два нивоа истраживања несумњиво указавају на оригиналност истраживачке идеје.

5. Усклађеност дефиниција предмета истраживања, основних појмова, предложене хипотезе, извора података, метода анализе са критеријумима науке уз поштовање научних принципа у изради коначне верзије докторске дисертације

Предмет истраживања предложене теме кандидаткиња је јасно дефинисала. С тим у вези, у обrazloženju теме су наведени основни појмови, који ће се кроз детаљну анализу обрадити. У складу са постављеним предметом и циљем предложене су и хипотезе, којима ће се приступити на основу расположивих извора и наведене литературе. Коришћењем адекватних метода, који су у складу са критеријумима науке, омогући ће кандидаткињи да провери постављене хипотезе.

6. Компетентност ментора

За ментора је предложен др Марко Павловић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, ужа научна област Еволуција права. Наставу изводи на предметима: Српско право (ОАС), Правна европеизација Србије 1804-1914 (МАС), Развитак српске уставности (МАС), Развитак модерног српског кривичног права (МАС), Српско право – одабране теме (ДАС), Развитак српске уставности – одабране теме (ДАС).

Комисија издваја следеће одабране референце предложеног ментора, из у же научне области предложене докторске дисертације, који су публиковани у последњих десет година и доказују компетентност ментора у складу са чл. 9 Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације, односно докторског уметничког пројекта Универзитета у Крагујевцу:

1. ПАВЛОВИЋ, Марко. Народна скупштина у уставима Кнежевине и Краљевине Србије (чланак у Зборнику САНУ са научног скупа одржаног 11-12 марта 2010), *Два века српске уставности*, Београд, 2010, стр. 99-115. ISBN 978-86-7025-525-8 [COBISS.SR-ID 178415372] **M14**
2. ПАВЛОВИЋ, Марко. Питање броја народних посланика, *Анали Правног факултета у Београду*, бр.1, 2012, стр. 56-82. <http://anali.ius.bg.ac.rs/A2012-1/Analii%202012-1%20str.%20056-082.pdf> [COBISS.SR-ID 192574988] **M24**
3. ПАВЛОВИЋ, Марко. Југословенска краљевина: прва европска регионална држава, *Зборник Матице српске за друштвене науке*, 4/2012, стр. 503-521. <http://www.doiserbia.nb.rs/img/doi/0352-5732/2012/0352-57321241503P.pdf> [COBISS.SR-ID 277462023] **M24**
4. ПАВЛОВИЋ, Марко. Цео живот Југославије у два државна облика, *Зборник Матице српске за друштвене науке*, бр. 146, 2014, стр. 9-39. <http://www.doiserbia.nb.rs/img/doi/0352-5732/2014/0352-57321446009P.pdf> [COBISS.SR-ID 288061959] **M24**
5. PAVLOVIĆ, Marko. Судије поротници и владавина права. *Crimen*, бр. 2, 2015, стр. 160-174. http://www.ius.bg.ac.rs/crimenjournal/articles/crimen_002-2015/crimen_002-2015-03_M%D0%B0rko%20P%D0%B0vlovi%C4%87,%20Sudije%20porotnici%20i%20vladavin a%20prava.pdf [COBISS.SR-ID 220221708] **M51**
6. ПАВЛОВИЋ, Марко. Канцел параграф Видовданског устава, *Анали Правног факултета у Београду*, бр.3, 2017, стр. 28-49. <https://scindeks-clanci.ceon.rs/data/pdf/0003-2565/2017/0003-25651703028P.pdf> [COBISS.SR-ID 246373644] **M24**

7. PAVLOVIĆ, Marko. Problem izjednačenja zakona u Kraljevini Srba, Hrvata i Slovenaca / Jugoslaviji. *Zbornik Pravnog fakulteta u Zagrebu*. br. 3-4, 2018, str. 493-523. https://hrcak.srce.hr/index.php?show=clanak&id_clanak_jezik=304840 [COBISS.SR-ID 513457584] **HINEONLINE**
8. ПАВЛОВИЋ, Марко. Заклетва у историји српске уставности, *Зборник радова Правног факултета у Новом Саду*, бр. 4, 2018, стр. 1559-1576. <https://scindeks-clanci.ceon.rs/data/pdf/0550-2179/2018/0550-21791804559P.pdf> [COBISS.SR-ID 513520560] **M24**

ЗАКЉУЧАК И ПРЕДЛОГ КОМИСИЈЕ

Након увида у приложену пријаву теме докторске дисертације и на основу чињеница и ставова изнетих у претходним тачкама Извештаја, Комисија за оцену научне заснованости теме докторске дисертације и испуњености услова кандидата и ментора за израду докторске дисертације, доноси следедеће

ЗАКЉУЧКЕ

1. Кандидаткиња Биљана Гавриловић испуњава све услове за пријаву теме докторске дисертације прописане Законом о високом образовању, Статутом Универзитета у Крагујевцу, Статутом Правног факултета у Крагујевцу, Правилником о пријави, изради и одбрани докторске дисертације, односно докторског уметничког пројекта и Правилником о докторским студијама Универзитета у Крагујевцу, будући да је положила све испите и испунила све обавезе предвиђене студијским програмом докторских академских студија и да је објавила потребан број радова из научне области из које пријављује тему докторске дисертације.
2. Тема предложене докторске дисертације припада ужој научној области изабраног студијског програма и научној области за коју је Правни факултет Универзитета у Крагујевцу матичан, те представља научно релевантну и оправдану област истраживања.
3. Предложена теме докторске дисертације је добро формулисана и образложена, од значаја је са становишта развоја науке и представља оригиналну идеју, те је подобна за обимнију научну обраду у форми докторске дисертације имајући у виду неистраженост и актуелност теме.
4. Предложени ментор, др Марко Павловић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, ужа научна област Еволуција права, испуњава услове да буде ментор за израду докторске дисертације у складу са стандардом 9 за акредитацију студијског програма докторских академских студија на високошколским установама и не води више од пет докторанада истовремено.

Комисија за оцену научне заснованости теме докторске дисертације и испуњености услова кандидата и ментора за израду докторске дисертације, Наставно-научном већу Правног факултета у Крагујевцу и Већу за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу, упућује

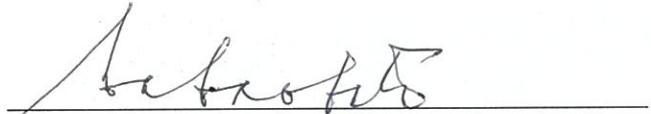
ПРЕДЛОГ

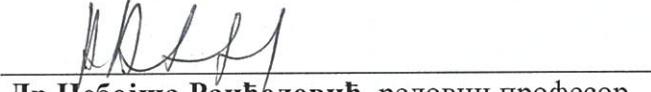
Да донесе одлуку којом се кандидаткињи **Биљани Гавриловић одобрава израда докторске дисертације под називом „Законик о судском поступку у грађанским парницима од 1929. године“.**

Комисија прихвата предлог кандидаткиње и за ментора предлаже др Марка Павловића, редовног професора Правног факултета Универзитета у Крагујевцу за ужу научну област Еволуција права.

Крагујевац-Ниш, јул 2019. год.

Чланови Комисије:


Dr **Марко Павловић**, редовни професор
Правног факултета Универзитета у Крагујевцу,
ужа научна област Еволуција права


Dr **Небојша Ранђеловић**, редовни професор
Правног факултета Универзитета у Нишу,
ужа Правноисторијска научна област


Dr **Зоран Чворовић**, ванредни професор
Правног факултета Универзитета у Крагујевцу,
ужа научна област Еволуција права