



Универзитет у Крагујевцу

ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ

Број: 3966/1

24.11.2020. године

Декан Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, на основу члана 53. и 73. Статута Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, и члана 15. став 5. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације, односно докторског уметничког пројекта Универзитета у Крагујевцу, донео је 24.11.2020. године

РЕШЕЊЕ

Ставља се на увид јавности Извештај Комисије за оцену научне заснованости теме докторске дисертације

„Рад полиције заснован на доказима у контроли криминалитета“

и испуњености услова кандидата Драгане Спасић и предложеног ментора, за израду докторске објављивањем на интернет страници Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, у трајању од 15 дана.

Образложење

Комисија за оцену научне заснованости теме докторске дисертације *„Рад полиције заснован на доказима у контроли криминалитета“* и испуњености услова кандидата Драгане Спасић и предложеног ментора, за израду докторске дисертације образована Одлуком Већа за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу, Број: IV-02-869/2 од 23.11.2020. године, доставила је Факултету Извештај, дана 24.11.2020. године.

Сагласно члану 9. став 2. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације, односно докторског уметничког пројекта (2020), по добијеном позитивном мишљењу надлежних органа Универзитета у Крагујевцу, Факултет ставља на увид јавности достављени Извештај.

Имајући у виду наведено, донео сам решење како гласи у диспозитиву.

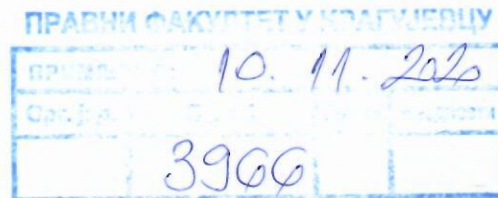
Решење доставити:

- Сајт Факултета,
- Архива.



ДЕКАН

Проф. др Драган Вујисић



ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ

Предмет: *Извештај Комисије за оцену научне заснованости теме докторске дисертације и испуњености услова кандидата и предложеног ментора за израду докторске дисертације*

Одлукама Наставно-научног већа Правног факултета у Крагујевцу, број 2691/11.2.2 од 28.09.2020. године, и Већа за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу, број IV-02-714/36 од 14.10.2020. године, формирана је Комисија за писање Извештаја о оцени научне заснованости теме докторске дисертације под називом "Рад полиције заснован на доказима у контроли криминалитета" и испуњености услова кандидата Драгане Спасић и предложеног ментора, др Бранислава Симоновића, редовног професора Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, за ужу кривичноправну научну област, у саставу: др Саша Мијалковић, редовни професор Криминалистичко-полицијског универзитета у Београду, ужа научна област: безбедносне науке, у својству председника комисије, др Бранислав Симоновић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, ужа кривичноправна научна област, у својству члана комисије и др Вељко Турањанин, доцент Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, ужа кривичноправна научна област, у својству члана комисије.

Пошто је размотрила пријаву теме докторске дисертације коју је кандидаткиња поднела, Комисија подноси следећи

ИЗВЕШТАЈ

1. Биографија и преглед научно-истраживачког рада кандидаткиње

Драгана Спасић је рођена 22.09.1991. године у Лесковцу. Основну школу (ОШ „Стеван Јаковљевић“) завршила је у Власотинцу, 2006. године, са одличним успехом у

свим разредима. Гимназију (Гимназија „Стеван Јаковљевић“, Власотинце), друштвено-језички смер, завршила 2010. године, као носилац Вукове дипломе.

Дипломирала је на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу 2014. године са просечном оценом 9,73. Током основних академских студија учествовала је у симулацији суђења у оквиру наставног предмета Кривично процесно право, на трећој години студија и на такмичењу *Big Deal* из области компанијског права, на којем је тим Правног факултета Универзитета у Крагујевцу победио, а кандидаткиња проглашена појединачним победником. Такође, током основних студија, била је стипендиста Министарства омладине и спорта - Фонда за младе таленте, а у завршној години основних студија била је награђена стипендијом Универзитета у Крагујевцу, као најбољи студент Правног факултета у Крагујевцу за 2014. годину.

Мастер академске студије права завршила је на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу 2015. године, са просечном оценом 10,00. Мастер рад, под називом „Кривично дело убиства на територији Републике Србије у периоду од 2005-2014. године“, одбранила је са оценом 10,00.

Студент је треће године докторских студија кривичноправног смера на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу. Положила је све предвиђене испите са претходне две године студија са просечном оценом 9,80 и испунила остале обавезе из студијског програма.

Од октобра 2016. године до октобра 2018. године је била запослена као сарадник у настави, а од октобра 2018. године до данашњег дана као асистент на ужој кривичноправној научној области на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу.

Одлично говори енглески језик. Носилац је сертификата FCE (First Certificate in English), који на скали Заједничког оквира Савета Европе носи ознаку B2 и сертификата CAE (Certificate in Advanced English), који на скали заједничког оквира Савета Европе носи ознаку C1. Служи се и немачким језиком, на основном нивоу. Одлично познаје рад на рачунару и користи *Microsoft Office* пакет (*Word, Excel, Power Point*) и интернет апликације. Познаје програм *SPSS Statistics*. Носилац је сертификата о успешном завршетку обуке за примену програма, урученог у јулу 2018. године.

Поред испуњења свих обавеза на докторским студијама, кандидаткиња је објавила и следеће радове:

1. СПАСИЋ, Драгана. *Кривични и криминалистички аспект илегалних миграција*. Годишњак Факултета безбедности, ISSN 1821-150X, 2016, стр. 219-232. (M53) [COBISS.SR-ID: 512846005]
2. СПАСИЋ, Драгана. *Савремени модели условне осуде у упоредном кривичном законодавству*. Гласник права, ISSN 1821-4630, 2017, год. VIII, бр. 1/2017, стр. 63-75. некатегорисан
3. СПАСИЋ, Драгана. *Modus operandi кривичарења миграната*. У: СИМЕУНОВИЋ-ПАТИЋ, Биљана (ур.). Полиција и правосудни органи као гаранти слободе и безбедности у правној држави: Тематски зборник радова. Том 2. Београд: Криминалистичко-полицијска академија: Фондација "Ханс Зајдел"; Крагујевац: Правни факултет, 2017, стр. 213 - 224. (M33) [COBISS.SR-ID 1024800169]
4. SPASIĆ, Dragana. *Suspended sentence in criminal legislation of the Republic of Serbia*. Facta Universitatis, Series: Law and politics, ISSN: 1450-5517, 2017, год. 15, бр. 4, стр. 385 – 395. (M53) [COBISS.SR-ID: 1027213473]
5. SPASIĆ, Dragana, SIMONOVIĆ, Branislav. *Police Officers' and Police Educators' Receptivity to the Concept of Evidence-Based Policing - A Comparative Study* (Sprejemljivost koncepta na dokazih utemeljene policijske dejavnosti pri policistih in izvajalcih policijskih usposabljanj - primerjalna študija), Revija za kriminalistiko in kriminologijo, letnik 69, leto 2018, številka 4, str. 299-309. https://www.policija.si/images/stories/Publikacije/RKK/PDF/2018/04/RKK2018-04_DraganaSpasic_PoliceOfficersAndPoliceEducatorsReceptivity.pdf. (M23) [COBISS.SR-ID 513577648]
6. СПАСИЋ, Драгана. *Национални ДНК регистар Републике Србије - правни оквир и усклађивање са стандардима Европске уније*, Зборник радова "Усклађивање правног система Србије са стандардима ЕУ", Крагујевац, 2018. (стр. 263-274) (M45) [COBISS.SR-ID 513467056]

7. СПАСИЋ, Драгана, *Рад полиције заснован на научним доказима са освртом на кривично дело насиље у породици*, Зборник радова "Усклађивање правног система Србије са стандардима ЕУ", Крагујевац, 2019. (M45) [COBISS.SR-ID 513573808]
8. СПАСИЋ, Драгана, *Рад полиције заснован на доказима*, (прихваћен за објављивање у часопису Безбедност) (M51)

2. Научни приступ проблему предложеног нацрта докторске дисертације и процена научног доприноса крајњег исхода рада

Кандидаткиња као радни наслов теме докторске дисертације предлаже "Рад полиције заснован на доказима у контроли криминалитета". У пријави се врло детаљно образлаже предмет истраживања и указује на бројне теоријске дилеме и практичне проблеме који се јављају у вези са, најпре, правилним разумевањем, а потом и имплементацијом концепта рада полиције заснованог на доказима.

Кандидаткиња полази од констатације да је рад полиције заснован на доказима део једног ширег, готово универзалног покрета, који се интензивно развија у последњих пар деценија, а који се темељи на појму професија заснованих на доказима. Под појмом професија заснованих на доказима подразумева се такав приступ обављању професионалне делатности у којем се професионалне одлуке доносе на основу најбољих расположивих сазнања (доказа) у вези са питањем или проблемом који захтева одговор. Појам професија заснованих на доказима настао је као резултат великог научног напретка до којег је дошло крајем двадесетог и почетком двадесет првог века. Двадесети век обележен је, између осталог, кумулацијом научних истраживања, односно студија евалуације које су за циљ имале процену ефикасности и последица појединих јавних политика и пракси. Овај период појачане евалуације имао је за циљ повећање одговорности и транспарентности рада јавних тела и унапређење ефикасности обављања различитих делатности. Међутим, убрзана продукција знања није се подједнако одразила у домену праксе. Немогућност да се одржи корак са континуираним ширењем базе знања, недовољно познавање методологије и епистемиолошких домета различитих метода сазнања, човекова скоро универзална тенденција везивања за традиционални и познати начин деловања и оклевање када је реч о новим, иновативним методама рада, као неки од фактора, неретко су за

последницу имала примену у пракси мера, интервенција и средстава која су се спроведеним студијама евалуације показала неефикасним, понекад чак и штетним, или њихову примену на начин на који се не остварује њихов пун потенцијал. Концепт професија заснованих на доказима настао је управо са циљем да премости јаз између теорије и праксе. У том смислу, концепт рада заснован на доказима може се сматрати алатом, помоћним средством при одлучивању којим би постојећа сазнања о неком питању била инкорпорисана у одлукама које се доносе. Своју примену концепт рада заснован на доказима нашао је најпре у медицини, па стога не изненађује чињеница да је медицина заснована на доказима појам који се најчешће помиње у научној и стручној литератури. Међутим, увидевши вредност идеје на којој концепт рада заснован на доказима почива, и многе друге области су усвојиле овај приступ, укључујући и полицију.

Кандидаткиња наводи да усвајање рационалног приступа, као што је концепт рада полиције заснован на доказима, носи са собом бројне предности. Она најочигледнија јесте повећање ефикасности полицијског превентивног и репресивног поступања. Примена овог приступа довешће и до рационалнијег искоришћења полицијских ресурса, јер ће они бити усмерени ка оним приступима проблему који су се показали ефикасним. Примена доказано ефикасних мера, средстава, програма и интервенција и, можда још битније, усвајање критичког става и рефлексије на споствени рад, несумњиво ће довести до унапређења рада полиције на пољу контроле криминалитета, како на плану проактивног, тако и на плану реактивног поступања. Са друге стране, сама кумулација истраживања, односно научних доказа у погледу ефикасности појединих програма или пракси не гарантује њихову успешну имплементацију у реалним условима. У том смислу, очекивано је и разумљиво да ће имплементација овог концепта у пракси неминовно произвести бројне потешкоће и проблеме, али ће се анализом услова и претпоставки за његову успешно имплементацију, у оквиру овог рада, донекле олакшати њихово превазилажење.

Кандидаткиња затим излаже циљеве рада. *Први циљ* истраживања јесте подробна анализа концепта рада заснованог на доказима у ширем смислу, као општег методолошког приступа одлучивању који је применљив на свим пољима друштвених услуга и указивање на значај овог концепта у домену контроле криминалитета. Кандидаткиња наводи да овај циљ произилази из чињенице да је пре разматрања могућности имплементације неког концепта на било ком подручју неопходно најпре разумети суштину самог концепта и основне појмове на којима он почива. Следствено

томе, појединачни циљеви докторског рада су следећи: 1) анализа друштвених услова и околности које су довеле до настанка концепта рада заснованог на научним доказима; 2) објашњење основних појмова на којима се темељи концепт рада заснован на доказима; 3) указивање на могућности примене концепта рада заснованог на доказима у домену контроле криминалитета.

Други циљ предложене докторске дисертације јесте научно објашњење концепта рада полиције заснованог на доказима на основу доступних извора литературе и указивање на важност и потребу његове примене у свим сегментима рада полиције, при чему ће акценат бити стављен на супротстављању криминалитету. Овај циљ ће бити остварен кроз: 1) анализу појма рада полиције заснованог на доказима; 2) анализу односа концепта рада полиције заснованог на доказима и других модела рада полиције; 3) указивање на предности и изазове за усвајање концепта рада полиције заснованог на доказима; 4) истицање значаја сарадње полицијских институција и академске заједнице у изналагању најадекватнијих одговора на поједини проблем у вези са криминалом; 5) разматрање начина на које концепт рада полиције заснован на доказима може допринети унапређењу криминалистике.

Из претходно наведених циљева дисертације произилази и *трећи циљ истраживања*, а то је истраживање услова и прилика на нашим просторима, као и могућности примене једног оваквог концепта. Основна замисао предложеног докторског рада је, дакле, свеобухватна и јасна систематизација постојећих сазнања о концепту рада полиције заснованом на доказима, како би се, довођењем у везу са подацима прикупљених емпиријским истраживањима, дошло до закључка о проблемима и недостацима који спречавају усвајање иновација на нашим просторима, фокусирајући се превасходно на концепт рада полиције заснован на доказима, те формулисали предлози за њихово превазилажење.

Предмет истраживања, наводи кандидаткиња, биће научно обрађен кроз следећу оквирну структуру излагања:

МЕТОДОЛОГИЈА ИСТРАЖИВАЊА

1. ПРЕДМЕТ И ЦИЉЕВИ ИСТРАЖИВАЊА
2. ЗНАЧАЈ ТЕМЕ ЗА НАУЧНО ИСТРАЖИВАЊЕ
3. ХИПОТЕТИЧКИ ОКВИР ИСТРАЖИВАЊА

4. МЕТОДЕ ИСТРАЖИВАЊА

ДЕО ПРВИ

УВОДНА РАЗМАТРАЊА О КОНЦЕПТУ ПРОФЕСИЈА ЗАСНОВАНОМ НА НАУЧНИМ ДОКАЗИМА

1. НАСТАНАК ИДЕЈЕ О ПРОФЕСИЈАМА ЗАСНОВАНИМ НА НАУЧНИМ ДОКАЗИМА
2. ОСНОВНИ ПОЈМОВИ КОНЦЕПТА ПРОФЕСИЈА ЗАСНОВАНОГ НА ДОКАЗИМА
 - a. Појам „доказа“
 - b. Студије евалуације
 - c. Ефикасност, ефективност и економичност
3. РАЗВОЈ ИДЕЈЕ О ПРАКСИ ЗАСНОВАНОЈ НА ДОКАЗИМА У ОБЛАСТИ КОНТРОЛЕ КРИМИНАЛИТЕТА

ДРУГИ ДЕО

ТЕОРИЈСКО ОДРЕЂЕЊЕ КОНЦЕПТА РАДА ПОЛИЦИЈЕ ЗАСНОВАНОГ НА ДОКАЗИМА

1. УВОДНА РАЗМАТРАЊА
2. КРИТИКА ТРАДИЦИОНАЛНОГ МОДЕЛА РАДА ПОЛИЦИЈЕ
3. АЛТЕРНАТИВЕ ТРАДИЦИОНАЛНОМ МОДЕЛУ РАДА ПОЛИЦИЈЕ
 - a. Рад полиције у заједници
 - i. Унапређење релација са грађанима
 - ii. Партнерство
 - iii. Проблемски оријентисан рад полиције
 - b. Криминалистичко-обавештајни рад полиције
4. РАД ПОЛИЦИЈЕ ЗАСНОВАН НА ДОКАЗИМА – ЈОШ ЈЕДНА АЛТЕРНАТИВА?
 - a. Појам концепта рада полиције заснованог на доказима
 - b. Дискусија у вези одређењем појма „најбољег доказа“
 - c. Однос рада полиције заснованог на научним доказима и других модела рада полиције
5. ЗАШТО ЈЕ НЕОПХОДНА ПРИМЕНА НАУЧНИХ ДОКАЗА У РАДУ ПОЛИЦИЈЕ?
 - a. Концепт рада полиције заснован на доказима и професионализација полиције

- б. Нови јавни менаџмент, полиција и концепт рада полиције заснован на доказима

6. АРГУМЕНТИ ЗА И ПРОТИВ УСВАЈАЊА КОНЦЕПТА РАДА ПОЛИЦИЈЕ ЗАСНОВАНОГ НА ДОКАЗИМА

7. ЕМПИРИЈСКО ИСТРАЖИВАЊЕ – СТАВОВИ И МИШЉЕЊА ПОЛИЦИЈСКИХ СЛУЖБЕНИКА У ПОГЛЕДУ ЕФИКАСНОСТИ ТРАДИЦИОНАЛНИХ И НЕКИХ НОВИХ МЕТОДА РАДА ПОЛИЦИЈЕ

8. ЕМПИРИЈСКО ИСТРАЖИВАЊЕ – МЕНАџМЕНТ У ПОЛИЦИЈИ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

ТРЕЋИ ДЕО

КРЕИРАЊЕ И ДИСТРИБУЦИЈА НАУЧНИХ ДОКАЗА У ПОЛИЦИЈИ

1. САРАДЊА УНИВЕРЗИТЕТА И ПОЛИЦИЈСКИХ ИНСТИТУЦИЈА НА КРЕИРАЊУ И УСАВРШАВАЊУ БАЗЕ ЗНАЊА У ПОЛИЦИЈИ
2. ПРЕВОЂЕЊЕ РЕЗУЛТАТА НАУЧНИХ ИСТРАЖИВАЊА У СМЕРНИЦЕ ЗА РАД ПОЛИЦИЈЕ
3. РАД ПОЛИЦИЈЕ УСМЕРЕН НА ЖАРИШНЕ ТАЧКЕ КРИМИНАЛА (*HOTSPOT POLICING*)
 - а. Дефиниција жаришних тачака криминала
 - б. Идентификација жаришних тачака криминала
 - с. Ефикасност рада полиције усмереног на жаришне тачке криминалитета
 - i. Поступање полиције на жаришним тачкама криминала
 - ii. Премештање криминала и дифузија остварених користи као последице поступања полиције на жаришту
4. ЕМПИРИЈСКО ИСТРАЖИВАЊЕ – САРАДЊА УНИВЕРЗИТЕТА И ПОЛИЦИЈСКИХ ИНСТИТУЦИЈА

ЧЕТВРТИ ДЕО

ПРЕВЕНЦИЈА КРИМИНАЛИТЕТА ЗАСНОВАНА НА ДОКАЗИМА

5. ЕВАЛУАЦИЈА УСПЕШНОСТИ ПРЕВЕНТИВНОГ ДЕЛОВАЊА ПОЛИЦИЈЕ НА КРИМИНАЛИТЕТ У ПОЈЕДИНИМ АМЕРИЧКИМ ДРЖАВАМА
6. ЕВАЛУАЦИЈА УСПЕШНОСТИ ПРЕВЕНТИВНОГ ДЕЛОВАЊА ПОЛИЦИЈЕ НА КРИМИНАЛИТЕТ У ПОЈЕДИНИМ ДРЖАВАМА ЕВРОПЕ
7. МЕРЕЊЕ УСПЕШНОСТИ ПРЕВЕНТИВНОГ ДЕЛОВАЊА ПОЛИЦИЈЕ НА КРИМИНАЛИТЕТ У ЗЕМЉАМА БИВШЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ

ПЕТИ ДЕО

ЗНАЧАЈ УЧЕЊА ПРАКСЕ ЗАСНОВАНЕ НА ДОКАЗИМА ЗА РАЗВОЈ И УНАПРЕЂЕЊЕ КРИМИНАЛИСТИКЕ

1. ЗНАЧАЈ КОНЦЕПТА РАДА ЗАСНОВАНОГ НА НАУЧНИМ ДОКАЗИМА ЗА РАЗВОЈ И УНАПРЕЂЕЊЕ КРИМИНАЛИСТИЧКЕ ТАКТИКЕ
2. ЗНАЧАЈ КОНЦЕПТА РАДА ЗАСНОВАНОГ НА НАУЧНИМ ДОКАЗИМА ЗА РАЗВОЈ И УНАПРЕЂЕЊЕ ФОРЕНЗИЧКИХ НАУКА
3. ЗНАЧАЈ КОНЦЕПТА РАДА ЗАСНОВАНОГ НА НАУЧНИМ ДОКАЗИМА ЗА РАЗВОЈ И УНАПРЕЂЕЊЕ КРИМИНАЛИСТИЧКЕ МЕТОДИКЕ
4. *ЕМПИРИЈСКО ИСТРАЖИВАЊЕ – ВЕШТАЦИ: ИСТРАЖИВАЊЕ КРИТЕРИЈУМА ЗА ИЗБОР ВЕШТАКА И ОСТАЛИХ ФАКТОРА КОЈИ УТИЧУ НА СТРУЧНОСТ ВЕШТАКА И КВАЛИТЕТ ВЕШТАЧЕЊА*

ШЕСТИ ДЕО

УСЛОВИ ЗА ИМПЛЕМЕНТАЦИЈУ КОНЦЕПТА РАДА ПОЛИЦИЈЕ ЗАСНОВАНОГ НА ДОКАЗИМА

1. ЗНАЧАЈ НАУКЕ О ИМПЛЕМЕНТАЦИЈИ ЗА УСПЕШНО УСВАЈАЊЕ КОНЦЕПТА РАДА ПОЛИЦИЈЕ ЗАСНОВАНОГ НА ДОКАЗИМА
2. ИНОСТРАНА ИСКУСТВА У ВЕЗИ СА ИМПЛЕМЕНТАЦИЈОМ КОНЦЕПТА РАДА ПОЛИЦИЈЕ ЗАСНОВАНОГ НА НАУЧНИМ ДОКАЗИМА
 - a. Примери успешне имплементације
 - b. Примери неуспешне имплементације
3. УСЛОВИ ЗА ИМПЛЕМЕНТАЦИЈУ РАДА ПОЛИЦИЈЕ ЗАСНОВАНОГ НА ДОКАЗИМА НА НАШИМ ПРОСТОРИМА
 - a. Општи услови за имплементацију рада полиције заснованог на научним доказима у нашим условима
 - b. Дефинисање модела најбоље праксе као међукорак ка увођењу концепта рада полиције заснованог на доказима
 - c. Потреба за стандардизацијом и акредитацијом криминалистичке полиције у Републици Србији као вид концепта рада полиције заснованог на доказу
4. *ЕМПИРИЈСКО ИСТРАЖИВАЊЕ-ОТВОРЕНОСТ ПОЛИЦИЈСКИХ СЛУЖБЕНИКА У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ КА НОВОМ МОДЕЛУ РАДА ПОЛИЦИЈЕ*
5. *ЕМПИРИЈСКО ИСТРАЖИВАЊЕ– ДИМЕНЗИЈЕ УСПЕШНЕ ИМПЛЕМЕНТАЦИЈЕ*

ЗАКЉУЧАК

ЛИТЕРАТУРА

Кандидаткиња наводи и прелиминарни списак литературе која ће бити коришћена за израду докторске дисертације.

1. AKPOKODJE, Joseph, BOWLES, Roger, TIGERE, Emmanuel, *Evidence-based approaches to crime prevention in developing countries - A scoping review of the literature*, Centre for Criminal Justice Economics and Psychology University of York, 2002.
2. AYLING, Julie, *Haste makes waste: Deliberative improvements for serious crime legislation*, Australian & New Zealand Journal of Criminology, 46(1), pp. 12-31.
3. BACHMAN, Ronet, SCHUTT, Russel K., *The practice of research in criminology and criminal justice*, Fourth Edition, SAGE Publications, London, 2011.
4. BARRENDIS, Eric, ROUSSEAU, Denise M., BRINER, Rob B., *Evidence-Based Management: The Basic Principles*, Amsterdam: Center for Evidence-Based Management, 2014.
5. BOAZ, Annette, GRAYSON, Lesley, LEVITT, Ruth & SOLESBURY, William, *Does Evidence-Based Policy Work? Learning from the UK Experience*, in Evidence & Policy. Vol. 4, No. 2, Pages 233-253, 2008.
6. BORUCH, R., Snyder, B., & DEMOYA, D *The importance of randomized field trials*, Crime & Delinquency, Vol. 46, pp. 156-180, 2000.
7. BOWERS, Kate, JOHNSON, Shane D., GUERETTE, Rob T., SUMMERS, Lucia, POYNTON, Suzanne, *Spatial displacement and diffusion of benefits among geographically focused policing initiatives: A meta-analytical review*, Journal of Experimental Criminology, Vol.7, No. 4, pp. 347-374, 2011.
8. BRADLEY, David, NIXON, Christine, *Ending the "dialogue of the deaf": evidence and policing policies and practices. An Australian case study*, Police Practice and Research: An International Journal, Vol. 10, No. 5-6, pp. 423-435, 2014.
9. BRAGA, Anthony A. *Problem-Oriented Policing and Crime Prevention*. Monsey, New York: Criminal Justice Press, 2002.
10. BRAGA, Anthony A., *Hot Spots Policing and Crime Prevention: A Systematic Review of Randomized Controlled Trials*, Journal of Experimental Criminology 1 (2005): 317-342.

11. BRAGA, Anthony A., PAPACHRISTOS, Andrew V., HUREAU, David M., *The Effects of Hot Spots Policing on Crime: An Updated Systematic Review and Meta-Analysis*, Justice Quarterly, Vol. 31, Issue 4, 2014.
12. BRAGA, Anthony A., *The Effects of Hot Spots Policing on Crime*, Annals of the American Academy of Political and Social Science 578 (2001): 104–25.
13. BRAGA, Anthony A., WEISBURD David, WARING, Elin, GREEN MAZEROLLE, Lorraine, SPELMAN, William, and GAJEWSKI, Francis, *Problem-Oriented Policing in Violent Crime Places: A Randomized Controlled Experiment*, Criminology 37 (1999): 541–80.
14. BRAGA, Anthony, *The crime prevention value of hot spots policing*, Psicothema Vol. 18, No. 3, pp. 630-637, 2006.
15. BRAGA, Anthony, WEISBURD, David, *The Effects of 'Pulling Levers' Focused Deterrence Strategies on Crime*, Campbell Collaboration, 2012.
16. BROWN, Jennifer, BELUR, Jyoti, TOMPSON, Lisa, McDOWALL, Almuth, HUNTER, Gillian, MAY, Tiggey, *Extending the remit of evidence-based policing*, LSE Research Online, 2018.
17. BULLOCK, K., EROL, R., TILLEY, N. (2006) *Problem-Oriented Policing and Partnership: Implementation of an Evidence Based Approach to Crime Reduction*. Cullompton: Willan.
18. BULLOCK, Karen, TILLEY, Nick, *Evidence-Based Policing and Crime Reduction*, Policing, Vol.3, No.4, pp. 381-387, 2009.
19. CARTER, David L., CARTER, Jeremy G., *Effective Police Homicide Investigations: Evidence From Seven Cities With High Clearance Rates*, Homicide Studies, Vol. 20, No. 2, pp. 150-176, 2016.
20. CHIFFLET, Pascale, *Questioning the validity of criminal profiling: an evidence-based approach*, Australian & New Zealand Journal of Criminology, pp. 1-18, 2014.
21. CLARIDGE, Jeffrey A., & FABIAN, Timothy C., *History and Development of Evidence-based Medicine*. World Journal of Surgery, 29(5), 547-553, 2005.
22. COCHRANE, Archie L., *Effectiveness and Efficiency: Random Reflections on Health Services*, Hodder Education Publishers, 1999.
23. COLE, Simon, *Toward Evidence-Based Evidence: Supporting Forensic Knowledge Claims in the Post-Daubert Era*, Tulsa Law Review, Vol. 43, No. 2/2007.

24. COLI, Vanessa, EDWARDS, Nathan, HAERTSCH, Sue, Kearney, Tom, KERR, Will & YOUNGS, Darren, *Kicking Down the Barriers to Evidence-Based Policing: An Australian Case Study*, Police Science, Vol. 3, No. 2, pp. 39-46, 2018.
25. CORDNER, Gary, A practical approach to evidence based policing, u: Renée J. Mitchel, Laura Huey (ur.), *Evidence based policing: An introduction*, Policy Press, Great Britain, pp. 231-243, 2019.
26. Development Services Group, Inc. 2015. *Implementation Science*, Literature review. Washington, D.C.: Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention, https://www.ojjdp.gov/mpg/litreviews/Implementation_Science.pdf
27. DOWLING, Christopher, MORGAN, Anthony, *Police Investigations of Domestic Violence: What does the evidence say?*, Police Science, Vol. 3, No. 2, pp. 39-46, 2018.
28. DUDFIELD, Gavin, ANGEL, Caroline, SHERMAN, Lawrence, W., TORRENCE, Sarah, *The " Power Curve" of Victim Harm: Targeting the Distribution of Crime Harm Index Values Across All Victims and Repeat Victims over 1 Year*, Cambridge Journal of Evidence-Based Policing, 1:38-58, 2017.
29. ENGEL, Robin S., WHALEN, James L., *Police-academic partnerships: ending the dialogue of the deaf, the Cincinnati experience*, Police Practice and Research: An International Journal, Vol. 11, No. 2, pp. 105-116, 2010.
30. FLEMING, Jenny, *Learning to Work Together: Police and Academics*, Policing, Vol.4, No. 2, pp. 139-145, 2010.
31. FLEMING, Jenny, RHODES, Rod, *Can Experience be Evidence? Craft Knowledge and Evidence-Based Policing*, Policy & Politics, Vol. 46, No. 1, pp. 3-26, 2018.
32. FOX, Bryana, FARRINGTON, David P., *Creating Burglary Profiles Using Latent Class Analysis: A New Approach to Offender Profiling*, Criminal Justice and Behavior, Vol. 32, No. 12, pp. 1582-1611, 2012.
33. GIACOMANTONIO, C. *A typology of police organizational boundaries*, Policing and society, Vol. 24, No. 5, 545-565, 2014.
34. GLEICHER, Lily, *Implementation Science in Criminal Justice: How Implementation of Evidence-based Programs and Practices Affects Outcomes*, ICJIA Research Hub, October 2017.
35. GOLDSTEIN, Herman, *Problem Oriented Policing*, McGraw Hill, New York, 1990.

36. GUYATT, Gordon H., *Evidence-Based Medicine*, ACP J Club, вол. 114, бр.2, 1991.
доступно на адреси: <http://www.acpjcl.org/Content/114/2/issue/ACPJC-1991-114-2-A16.htm>
37. HAHN FOX, Bryana, FARRINGTON, David P., *An experimental evaluation on the utility of burglary profiles applied in active police investigations*, Criminal Justice and Behavior, Vol. 52, No. 2, pp. 156-175, 2015.
38. HERRINTON, Victoria, *The importance of evidence based policing for the thinking professional police officer*, Police Science, Vol. 1, No. 1/2016, pp. 13-18.
39. HONESS, Richard, *The Necessity of Evidence-Based Policing: Promotion, Difficulties and Barriers to Implementation*, Dissertation, Canterbury Christ Church University, 2014.
40. HOUGH, Mike, *Gold standard or fool's gold? The pursuit of certainty in experimental criminology*, Criminology and Criminal Justice, Vol. 10, No. 2/2009, pp. 11-24.
41. HUEY, Laura, BLASKOVITS, Brittany, BENNELL, Craig, KALYAL, Hina, WALKER, Tom, Identifying some misconceptions about evidence based policing: a research note, u: Renée J. Mitchel, Laura Huey (ur.), *Evidence based policing: An introduction*, Policy Press, Great Britain, pp. 51-63, 2019.
42. JOHNSON, Michael Lee, ELAM, Paul, LEBOLD, Susan M., BURROUGHS, Robert, *Use of Research Evidence by Criminal Justice Professionals*, Justice Policy Journal, Vol. 16, No. 2, pp. 1-23, 2018.
43. KALYAL, Hina, *"Well, there's more scientific way to do it!": factors influencing receptivity to evidence-based practices in police organizations*, Police Practice and Research, 2019.
44. KENNEDY, Leslie W., CAPLAN, Joel M., PIZA, Eric L., *Risk-based policing: Evidence-Based Crime Prevention with Big Data and Spatial Analytics*, University of California Press, Oakland, 2018.
45. KNUTSSON, Johannes, & TOMPSON, Lisa, Introduction. In J. Knutsson, & L. Tompson, *Advances in Evidence-Based Policing* (pp. 1-9). New York: Routledge, 2017.
46. KUHN, Timothy, *Negotiating boundaries between scholars and practitioners: Knowledge, networks, and communities of practice*, Management Communication Quarterly, Vol. 16, No. 1, 106–112, 2002.
47. LAYCOCK, Gloria, *Happy birthday? Policing*, Vol. 6, No. 2, 101–107, 2012

48. LAYCOCK, Gloria. *In Support of Evidence-Based Approaches: A Response to Lum and Kennedy*, in *Policing*, Vol. 6, No. 4, Pages 324-326, 2012.
49. LAYTON, Catherine, JENNET, Christine, *Partnerships in policing and evidence based practice in crime prevention: are they incompatible?*, Conference paper presented at: Delivering crime prevention: making the evidence work, Australian Institute of Criminology, Crime Prevention Division of the New South Wales, 2005.
50. LEVI, Michael, MAGUIRE, Mike, *Reducing and preventing organised crime: An evidence-based critique*, *Crime, Law & Social Change*, Vol. 41, pp. 397-469, 2004.
51. LOADER, Ian, *Is it NICE? The Appeal, Limits and Promise of Translating a Health Innovation into Criminal Justice*, *Current Legal Problems*, Volume 63, Issue 1, 2010, Pages 72-91, 2010.
52. LUM, Cynthia, *Is Crime Analysis "Evidence-Based"?*, *Translational Criminology*, Fall 2013 Edition, Pages 12-14. Fairfax VA. Centre for Evidence-Based Crime Policy, George Mason University. (2013).
53. LUM, Cynthia, KENNEDY, Leslie W., *In Support of Evidence-Based Approaches: a Rebuttal to Gloria Laycock*, in *Policing*, Vol. 6, No. 4, Pages 317-323, 2012.
54. LUM, Cynthia, KOPER, Christopher S., & Telep, Cody W., *The Evidence-Based Policing Matrix*, *Journal of Experimental Criminology*, вол. 7. бр. 1, стр. 3-26.
55. LUM, Cynthia, KOPER, Christopher, Evidence-Based Policing, u: Bruinsma, G., Weisburd, D. (ur.), *Encyclopedia of Criminology and Criminal Justice*, Springer, New Zork, 2014.
56. LUM, Cynthia, KOPER, Christopher, *Evidence-Based Policing: Translating Research into Practice*, Oxford University Press, Oxford, 2017.
57. LUM, Cynthia, TELEP, Cody W., KOPER, Christopher S. & Grieco, Julie (2012). *Receptivity to Research in Policing* in *Justice, Research and Policy*. Vol. 4, No.1, Pages 61-96.
58. LUM, Cynthia, *Translating Police Research into Practice*, Ideas in American Policing, 6p. 11, Washington DC, The Police Foundation, 2009.
59. LUMSDEN, Karen, *Police Officer and Civilian Staff Receptivity to Research and Evidence-Based Policing in England: Providing a Contextual Understanding through Qualitative Interviews*, *Policing*, Vol.11, No. 2, 157-167, 2016.
60. MADER, Luzius, *Evaluating the Effects: A Contribution to the Quality of Legislation*, *Statute Law Review*, Vol. 22, No. 2, pp. 119-131, 2001.

61. MARTIN, Peter, Moving to the inevitability of evidence based policing, u: Renée J. Mitchel, Laura Huey (ur.), *Evidence based policing: An introduction*, Policy Press, Great Britain, pp. 199-2015, 2019.
62. MAZEROLLE, Lorraine, EGGINS, Elizabeth, HIGGINSON, Angela STANKO, Betsy, Evidence-based policing as a disruptive innovation: the global policing database as a disruption tool, In J. Knutsson, & L. Thompson, *Advances in Evidence-Based Policing*, pp. 117-139, New York: Routledge, 2017.
63. McCLELLAN, Janet, *Evidence-Based Practice in Criminal Investigations*, Journal of Applied Security Research, Vol. 3, No. 1, pp. 37-56, 2008.
64. MCGARRELL, Edmund F., & KROOVAND HIPPLE, Natalie, *Developing evidence-based crime prevention practice: The dimensions of effective implementation*, Revija za kriminalistiko in kriminologijo, Vol. 65, No. 4, 249–258, 2014.
65. MEARS, Daniel, *American Criminal Justice Policy: An Evaluation Approach to Increasing Accountability and Effectiveness*, Cambridge University Press, Cambridge, 2010.
66. MEARS, Daniel, *Towards rational and evidence-based crime policy*, Journal of Criminal Justice, Vol. 35, pp. 667-682, 2007.
67. MEŠKO, Gorazd, From evidence-based policy-making to evidence-based policing – A bounded rationality perspective, u: G. Meško, B. Lobnikar, K. Prislan, & R. Hacin (ur.), *Criminal justice and security in Central and Eastern Europe – From common sense to evidence-based policy-making*, Conference proceedings, pp. 15–29, Maribor: University of Maribor, 2018.
68. MEYER, Michelle N., *Legal Experimentation: Legal and Ethical Challenges to Evidence-Based Practice in Law, Medicine and Policymaking*, (November 5, 2012), Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2130828> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2130828>
69. MITCHELL, Renée J., A light introduction to evidence-based policing, u: Renée J. Mitchel, Laura Huey (ur.), *Evidence based policing: An introduction*, Policy Press, Great Britain, pp. 3-15, 2019.
70. MITCHELL, Renée J., Hot spots policing made easy, u: Renée J. Mitchel, Laura Huey (ur.), *Evidence based policing: An introduction*, Policy Press, Great Britain, pp. 161-173, 2019.

71. MITCHELL, Renée J., LEWIS, Stuart, *Intention is not method, belief is not evidence, rank is not proof: Ethical policing needs evidence-based decision making*, International Journal of Emergency Services, Vol. 6 Issue: 3, pp.188-199, 2017.
72. MOORE, Mark, Critic: Improving police through expertise, experience, and experiments, y: Weisburd, D., Braga, A. (yp.), *Police Innovation: Contrasting Perspectives*, Cambridge University Press, Cambridge, pp. 322-338, 2006.
73. MURRAY, Alex, Why is evidence based policing growing and what challenges lie ahead?, u: Renée J. Mitchell, Laura Huey (ur.), *Evidence based policing: An introduction*, Policy Press, Great Britain, pp. 215-231, 2019.
74. National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine, *Proactive Policing: Effects on Crime and Communities*. Washington, DC: The National Academies Press, 2018, <https://doi.org/10.17226/24928>
75. NEYROUD, Peter, Systematic reviews: "better evidence for a better world", u: Renée J. Mitchell, Laura Huey (ur.), *Evidence based policing: An introduction*, Policy Press, Great Britain, pp. 103-117, 2019.
76. NEYROUD, Peter, *The New Police Professionalism - Democracy, Evidence Based Practice and a 21st Century Profession*, Policing: Connecting Evidence and Practice, SIPR Annual Lectures, 2007-2012, The Scottish Institute for Policing Research, pp. 64-78, 2009.
77. ORCHOWSKY, Stan, *An Introduction to Evidence-Based Practices*, Justice Research and Statistics Association, United States of America, April 2014.
78. PARKHURST, J., *The Politics of Evidence: From evidence-based policy to the good governance of evidence*. Routledge, New York, 2017.
79. PETROSINO, Anthony, BORUCH, Robert, Evidence-Based Policy in Crime and Justice, y: Bruinsma, G., Weisburd, D., *Encyclopedia of Criminology and Criminal Justice*, Springer, New York, 2014, pp. 1437-1446.
80. PETROSINO, Antonio, LAVENBERG, Julia, *Systematic Reviews and Meta-Analyses Best Evidence on "What Works" for Criminal Justice Decision Makers*, Western Criminology Review, Vol. 8, No. 1, p. 1-15, 2007.
81. POSNER, Paul L., *The pracademic: An agenda for re-engaging practitioners and academics*, Public Budgeting & Finance, Vol. 29. No. 1, 12-26. 2009.
82. PRENDERGAST, Michael L., Issues in Defining and Applying Evidence-Based Practices Criteria for Treatment of Criminal-Justice Involved Clients, J Psychoactive Drugs, Vol. 7, pp. 10-18, 2011.

83. PRZYBYLSKI, Roger, ORCHOWSKY, Stan, *Implementing evidence-based practices*, Justice research and statistics association, December 2014.
84. RATCLIFFE, Jerry H., Intelligence-led policing, u: Richard Wortley, Lorraine Mazerolle (ur.), *Environmental Criminology and Crime Analysis*, Willan Publishing, Cullompton, pp. 263-282.
85. REGAN, Michaela, *The Complexity of Evidence-Based Forensic Interpretation*, Thesis, University College London, 2009.
86. RISTIĆ, Danijela, BRKIĆ, Miroslav, *Primena prakse zasnovane na dokazima u sprovođenju sankcija i mera prema prestupnicima u zajednici*, Godišnjak fakulteta političkih nauka, br. 21, str. 37-56, 2019.
87. ROCHE, Sebastian, *The transferability of evaluation and the "what works" approach in France*, European Journal on Criminal Policy and Research, Vol.11, No. 3-4, 2005.
88. ROJEK, Jeff, MARTIN, Peter, ALPERT, Geoffrey P., *Developing and Maintaining Police-Researcher Partnerships to Facilitate Research Use - A Comparative Analysis*, Springer, New York, 2015.
89. SAVIGNAC, Julie, DUNBAR, Laura, *Guide on the Implementation of Evidence-Based Programs: What Do We Know So Far?*, National crime prevention center, Public Safety Canada, 2014.
90. SCOTT, Michael S., Reconciling problem-oriented policing and evidence-based policing. In J. Knutsson, & L. Tompson, In J. Knutsson, & L. Tompson, *Advances in Evidence-Based Policing*, pp. 27-44, New York: Routledge, 2017.
91. SHERMAN, Lawrence W., *A Tipping Point for "Totally Evidenced Policing": Ten Ideas for Building an Evidence-Based Police Agency*. International Criminal Justice Review, 25(1), 11-29, 2015.
92. SHERMAN, Lawrence W., *Evidence based policing: what we know, and how we know it*, Policing: Connecting Evidence and Practice, SIPR Annual Lectures, 2007-2012, The Scottish Institute for Policing Research, pp. 19-33, 2009.
93. SHERMAN, Lawrence W., GOTTFREDSON, Denise C., MacKENZIE, Doris L., Eck, John, Reuter, Peter, & Bushway, Shawn D., *Preventing Crime: What Works, What Doesn't, What's Promising*, National Institute of Justice, 1998.
94. SHERMAN, Lawrence W., NEYROUD, Peter, NEYROUD, Eleanor, *The Cambridge Crime Harm Index: Measuring Total Harm from Crime Based on Sentencing Guidelines*, Policing, Vol. 10, No. 3, pp. 2-13, 2016.

95. SHERMAN, Lawrence W., Targeting, testing, and tracking: the Cambridge Assignment Management system of evidence based policing assignment u: Renée J. Mitchel, Laura Huey (ur.), *Evidence based policing: An introduction*, Policy Press, Great Britain, pp. 15-29, 2019.
96. SHERMAN, Lawrence W., *The Power Few: Experimental Criminology and the Reduction of Harm*, Journal of Experimental Criminology, 3(4), 299-321, 2007.
97. SHERMAN, Lawrence, *Evidence-Based Policing*, Ideas in American Policing, преузето са адресе: <https://www.policefoundation.org/publication/evidence-based-policing/>, приступљено: октобар 2019.
98. SHERMAN, Lawrence, *The Rise of Evidence-Based Policing: Targeting, Testing and Tracking*, Crime and Justice, Vol. 42, No. 1, pp. 1-75, 2013.
99. SIMONOVIC, Branislav, MITROVIC, Dragan, Saradnja u okviru kriminalističkog obaveštajnog rada. In M. Matijević (ed.), *Međunarodna i nacionalna saradnja i koordinacija u suprotstavljanju kriminalitetu: zbornik radova*, pp. 199–222, Banja Luka: International association of criminalists, 2010.
100. SIMONOVIC, Branislav. Izazovi u sprovođenju naučnih istraživanja iz oblasti kriminalistike i drugih bezbednosnih nauka. У: МАТИЈЕВИЋ, Миле (ur.). *Kriminalističko-kriminološka istraživanja - stanje i perspektive : zbornik radova*. Banja Luka: Internacionalna asocijacija kriminalista: Uprava za policijsko obrazovanje, 2015, vol. 8, br. 1, str. 21-35.
101. SIMONOVIC, Branislav. Rad policije u zajednici: pregled inostrane literature, moguća unapređenja u našim uslovima. *Revija za kriminologiju i krivično pravo*, ISSN 1820-2969, 2007, br. 2, str. 75-97.
102. СИМОНОВИЋ, Бранислав, МАТИЈЕВИЋ, Миле. *Криминалистика - тактика*. Бања Лука: Интернационална асоцијација криминалиста, 2007.
103. СИМОНОВИЋ, Бранислав, *Рад полиције у заједници: (Community Policing)*. Бања Лука: Министарство унутрашњих послова Републике Српске: Управа за полицијско образовање: Висока школа унутрашњих послова, 2006.
104. СИМОНОВИЋ, Бранислав, *Стандардизација и акредитација као један од начина професионализације полиције и криминалистичке службе*, Безбедност, год. 51, бр. 1-2, стр. 236-253, 2009.
105. СИМОНОВИЋ, Бранислав, *Стратегијске основе програма превенције криминала на нивоу локалне заједнице - светска искуства: основни програми*,

- позитивни резултати, тешкоће при имплементацији и начини превазилажења, *Безбедност*, год. 43, бр. 2, стр. 162-184, 2001.
106. СИМОНОВИЋ, Бранислав. *Криминалистика*. 3. измењено и допуњено изд. Крагујевац: Правни факултет, Институт за правне и друштвене науке, 2012.
107. СИМОНОВИЋ, Бранислав. *Улога полиције у превенцији криминала на нивоу локалне заједнице*. *Безбедност*, год. 43, бр. 1, стр. 33-54, 2001.
108. SOKOVIĆ, Snežana, *Savremene globalne tendencije u kontroli kriminaliteta*, *CRIMEN (II)* 2/2011, str. 212–226, 2011.
109. SOKOVIĆ, Snežana, *Veštačenje u krivičnom postupku: nova praksa u starim normativnim okvirima i drugi problemi*. *Zbornik Instituta za kriminološka i sociološka istraživanja*, ISSN 0350-2694, 2008, god. 27, br. 1/2, str. 29-53.
110. STANKO, Betsy, *Observations from a Decade on the Inside: Policing Cultures and Evidence Based Policing*, *Policing: Connecting Evidence and Practice*, SIPR Annual Lectures, 2007-2012, The Scottish Institute for Policing Research, pp. 51-63, 2009.
111. STANKO, Elizabeth A., DAWSON, Paul, *Police use of research evidence: Recommendations for improvement*. Springer, London, 2016.
112. STEINHEIDER, Brigitte, WUESTEWALD, Todd, BOYATZIS, Richard E., KROUTTER, Paul, *In search of a methodology of collaboration: understanding researcher-practitioner philosophical differences in policing*, *Police Practice and Research*, Vol. 13, No. 4, pp. 357-374, 2012.
113. SUTHERLAND, James, MUELLER-JOHNSON, Katrin, *Evidence vs. Professional Judgement in Ranking "Power Few" Crime Targets: a Comparative Analysis*, *Cambridge Journal of Evidence-Based Policing*, Vol.3, Issue 1-2, pp. 54-72, 2019.
114. TAXMAN, Faye S., & BELENKO, Steven, *Implementing Evidence-Based Practices in Community Corrections and Addiction Treatment*. New York: Springer, 2012.
115. TAYLOR, Bruce, KOPER, Christopher S., and WOODS, Daniel J., *A Randomized Controlled Trial of Different Policing Strategies at Hot Spots of Violent Crime*. *Journal of Experimental Criminology*, 7: 149-181, 2011.
116. TELEP, Cody W., LUM, Cynthia, *The receptivity of officers to empirical research and evidence-based policing: An examination of survey data from three agencies*, *Police Quarterly*, Vol. 17, No. 4, pp. 359–385, 2014.

117. TELEP, Cody W., *Police officer receptivity to research and evidence-based policing: Examining variability within and across agencies*, Crime & Delinquency, Vol. 63, No. 8, pp. 976–999, 2017.
118. TELEP, Cody W., WINEGAR, Steve, *Police executive receptivity to research: A survey of chiefs and sheriffs in Oregon*, Policing, Vol. 10, No. 3, pp. 241–249, 2015.
119. TELEP, Cody, *Moving forward with evidence-based policing: what should police be doing and can we get them to do it?*, Dissertation, George Mason University, 2013.
120. TELEP, Cody, WEISBURD, David, *What is Known About the Effectiveness of Police Practices in Reducing Crime and Disorder?* Police Quarterly Vol.15, No. 4, pp. 331–357, 2012.
121. THACHER, David, *The Aspiration of Scientific Policing*, Law & Social Inquiry, Vol. 44, Issue 1, pp. 273-297, 2019.
122. TILLEY, N., Modern approaches to policing: community, problem-oriented and intelligence-led, u: T. Newburn (Ed.), *Handbook of Policing*, pp. 373-403, Willan: Cullompton, Devon, 2008.
123. TILLEY, Nick, LAYCOCK, Gloria, The why, what, when and how of evidence-based policing, In J. Knutsson, & L. Thompson, *Advances in Evidence-Based Policing*, pp. 10-27, New York: Routledge, 2017.
124. TOMPSON, Lisa, BELUR, Jyoti, MORRIS, TUFFIN, Julia Rachel, How to make police-researcher partnerships mutually effective, In J. Knutsson, & L. Thompson, *Advances in Evidence-Based Policing*, pp. 175-194, New York: Routledge, 2017.
125. WALSH, Maria, PNIEWSKI, Benjamin, KOBER, Marcus, ARMBORST, Andreas, *Evidenzorientierte Kriminalprävention in Deutschland : Ein Leitfadens für Politik Und Praxis*, Springer Nature, Wiesbaden, 2018.
126. WEISBURD, David, FARRINGTON, David P., GILL Charlotte, *What Works in Crime Prevention and Rehabilitation: Lessons from Systematic reviews*, Springer, New York, 2016.
127. WEISBURD, David, *Hot Spots of Crime and Place-Based Prevention*, Criminology & Public Policy, Vol. 17, Issue 1, pp.5-25, 2018.
128. WEISBURD, David, NEYROUD, Peter, *Police Science: Toward a New Paradigm, New Perspectives in Policing*, National Institute of Justice, 2011.

129. WEISBURD, David, PETROSINO, Anthony, FRONIUS, Trevor, Randomized Experiments in Criminology and Criminal Justice, *Encyclopedia of Criminology and Criminal Justice*, Springer, New York, 2014, pp.4283-4290.
130. WEISBURD, David, TELEP, Cody, HINKLE, Joshua, ECK, John, *The Effects of Problem-Oriented Policing on Crime and Disorder*, Oslo: Campbell Collaboration, 2008.
131. WEISBURD, David, *The law of crime concentration and the criminology of place*, *Criminology*, 53/2015.
132. WELSH, Brandon C., BRAGA, Anthony A., BRUINSMA, Gerben, J. N. (ur.). *Experimental criminology: Prospects for advancing science and public policy*, Cambridge University Press, New York, 2013.
133. WELSH, Brandon C., FARRINGTON, David P., Evidence-based Crime Policy, u: Michael Tonry, (ur), *The Oxford Handbook of Crime and Criminal Justice*, Oxford University Press, New York, 2013.
134. WELSH, Brandon, Advocate: Evidence-based policing for crime prevention, y: Weisburd, D., Braga, A. (ur.), *Police Innovation: Contrasting Perspectives*, Cambridge University Press, Cambridge, 2006.
135. WELSH, Brandon, FARRINGTON, David, Evidence-Based Crime Prevention, y: Welsh, B., Farrington, D. (yp.), *Preventing Crime: What Works for Children, Offenders, Victims, and Places*, Springer, pp. 1-17, 2007.
136. ZANE, Steven N., Welsh, Brandon C., *Toward an "Age of Imposed Use"? Evidence-Based Crime Policy in a Law and Social Science Context*, *Criminal Justice Policy Review*, Vol. 29, No. 3, 280–300, 2018.
137. МИЛИЋ, Н., Концепт рада полиције на криминалном жаришту, Ревизија за криминологију и кривично право бр. 3/210. 369.
138. МИЛИЋ, Н., Мапирање криминалитета као подршка одлучивању у полицији, Докторска дисертација одбрањена на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу, 2012.
139. РИСТОВИЋ, Светлана, *Полицијски менаџмент у сузбијању криминалитета*, Задужбина Андрејевић, Београд, 2006.
140. ШЕБЕК, Владимир, *Криминалистичко-обавештајни модели организације полиције у контроли криминалитета*, докторска дисертација, Правни факултет Универзитета у Крагујевцу, 2014.

Уз оквирну структуру докторске дисертације, кандидаткиња у пријави наводи и њено образложење. У *уводном делу* докторске дисертације биће образложен предмет и значај теме за научно истраживање. Такође, у овом делу рада биће изнети циљеви и задаци истраживања, уз навођење хипотетичког оквира и метода које ће се користити како би се дошло до крајњег исхода истраживања.

У првом делу дисертације, који је насловљен "*Уводна разматрања о концепту професија заснованом на научним доказима*", биће описан еволуциони пут концепта професија заснованог на доказима и разлози који су довели до његовог настанка и опстанка. Кандидаткиња исправно констатује да је пре било каквог дубљег разматрања предмета истраживања неопходно објаснити основне појмове који се срећу у вези са концептом професија заснованим на доказима. Стога ће најпре бити објашњено шта се сматра "доказом" у контексту рада заснованог на доказима, како би се избегла евентуална конфузија и терминолошка недореченост. Доказ у овом смислу разликује се од појма доказа који је карактеристичан за кривични поступак. У контексту професија заснованих на доказима, под доказом се подразумевају информације, подаци, научна знања, квантитативна или квалитативна, добијена научним методама евалуације у циљу процене успешности метода и поступака у раду полиције, а све у циљу унапређења њеног рада. Потом ће бити указано на врсте студија евалуације и поступке путем којих се процењују и тумаче резултати истраживања. Полази се од претпоставке да многи теоретичари, а посебно практичари, нису у довољној мери упознати са овим појмовима, будући да се они у нашој земљи и даље претежно везују за медицину и њој сродне науке.

Наредни, други део, посвећен је *теоријском одређењу концепта рада полиције заснованог на доказима*. Као полазну тачку приликом појмовног одређења концепта рада полиције заснованог на доказима кандидаткиња узима традиционални модел рада полиције, имајући у виду да је модел рада полиције заснован на доказима једна од алтернатива традиционалном начину обављања полицијске делатности. У наставку ће бити речи о раду полиције у заједници, проблемски оријентисаном раду полиције и криминалистичко-обавештајном моделу рада полиције, моделима већ добро познатим на нашим просторима.

Посебно поглавље посвећено је дефинисању предметног концепта и разматрању шта треба сматрати "најбољим доказом" у полицији. У раду ће бити приказани различити приступи одређењу овог појма, што захтева њихову одвојену анализу приликом појмовног одређења концепта. Поћи ће се од ужег, тзв. експерименталног,

појма полиције засноване на доказима, где се акценат ставља на експериментални дизајн истраживања, првенствено контролисани експеримент са случајним узорком. Након анализе ужег схватања појма, биће приказано шире схватање овог појма, по коме инсистирање на експерименталном дизајну може довести до занемаривања многобројних потенцијално корисних истраживања.

Објашњење једног појма подразумева и његово разграничење од других, њему сличних појмова. Зато ће посебна пажња бити посвећена објашњењу и расветљењу односа овог концепта са другим, већ поменутим моделима рада полиције. Кандидаткиња ће настојати да објасни да концепт рада полиције заснован на доказима не претендује, нити се то у раду предлаже, да замени све друге моделе рада полиције. Он за циљ има унапређење постојећих модела обављања полицијске делатности, на тај начин што предлаже доношење одлука у оквиру тих модела на основу постојећих научних доказа у погледу ефикасности (делотворности) појединих полицијских интервенција.

У истом делу потом се указује на значај учења о раду полиције заснованом на научним доказима за професионализацију полиције. Креирање и кодификовање научних сазнања из различитих области полицијског деловања представља први и неизоставни корак ка професионализацији полиције. Како би анализа појма рада полиције заснованог на доказима била потпуна, на крају ће бити сумирани ставови и мишљења различитих аутора о овој проблематици.

Трећи део носи назив *"Креирање и дистрибуција научних доказа у полицији"*. У оквиру ове главе, биће указано на значај сарадње, односно партнерства између универзитета и полицијских институција за унапређење и проширивање корпуса знања у области полиције. Унапређење релација између академских и полицијских институција препознато је у научној и стручној јавности као камен темељац концепта рада полиције заснованог на доказима. Реч је, међутим, о два врло различита света, те се у развијању овог партнерства у пракси наилази на бројне препреке. Након анализе различитих модела сарадње између поменутих актера, кандидаткиња ће настојати да пронађе најбоље решење и предложи његову евентуалну имплементацију. Концепт рада полиције заснован на доказима перзистира већ дуже од две деценије. Стотине испитивања различитих полицијских стратегија и активности већ постоје, а више од стотину користи експерименталне и квазиексперименталне дизајне како би се дошло до веродостојних закључака. Како би се резултати ових истраживања учинили што приступачнијим практичарима и креаторима политика, формиране су базе научних

доказа у погледу ефикасности полицијских интервенција и активности. Водећи се значајем који имају за обављање делатности полиције, у раду ће дужна пажња бити посвећена њиховој анализи. Као илустративни пример продукта сарадње полиције и академске заједнице, кандидаткиња наводи и објашњава концепт рада полиције на жаришним тачкама криминала.

У четвртном делу, који носи назив *"Превенција криминалитета заснована на доказима"*, биће разматрано питање евалуације полицијског превентивног деловања у појединим америчким, а потом и у појединим европским државама. Посебно поглавље посвећено је питању мерења успешности полицијског превентивног рада на територији земаља бивше Југославије.

Пети део, *"Значај учења праксе засноване на доказима за развој и унапређење криминалистике"*, има за циљ да покаже на који начин примена емпиријских истраживања, експеримената и егзактних мерења може допринети унапређењу криминалистике, као научне дисциплине и практичне делатности. Аутори који се у страним земљама баве концептом рада полиције заснованим на научним доказима, своје напоре усмеравају превасходно на испитивању и проналажењу ефикасних полицијских стратегија. Знатно је мањи број радова у којима се аутори баве питањем примене овог концепта у оквиру криминалистичке истраге. Међутим, концепт рада полиције заснован на доказима може имати много ширу примену, управо због једноставности идеје на којој се заснива. Сазнајни циклус који овај концепт предлаже састоји се из формулисања проблема, осмишљавања решења, његове примене и евалуацији постигнутих резултата. Тек процена успешности примењених решења, може, напослетку, довести до формулисања "најбоље праксе" и напуштања решења која нису довела до жељених ефеката. Тако, посматрано са аспекта криминалистичке методике, примена овог принципа може помоћи у изналажењу најбољих начина за разјашњење појединих врсти кривичних дела. Као успешан приступ откривању непознатих извршилаца кривичног дела разбојништва показала се статистичка деривација профила непознатог учиниоца. Експериментално испитивање корисности овако сачињених профила за откривање непознатог учиниоца кривичног дела показало је да њихова примена троструко повећава проценат откривених извршилаца кривичних дела. У домену форензичких наука, примена експерименталних студија ће омогућити бољи увид у то како се различите материје понашају под различитим околностима. На пример, боље разумевање о томе који трагови остају у различитим експерименталним сценаријима може пружити стручњацима увид у различите врсте доказа који могу бити

присутни на месту догађаја и вероватноћу њиховог проналажења у конкретним условима, што доприноси и оцени тежине доказа у поступку пред судом. Поред тога, вршење експерименталних студија ће осигурати да се у оквиру форензичког процеса користе најсавременије технике. Излагање ће бити подељено у четири поглавља, у оквиру којих ће бити дубље истражене предности примене овог концепта у области криминалистике.

Последњи, шести део, носи назив *"Услови за имплементацију концепта рада полиције заснованог на доказима"*. У првој глави биће описан појам "наука о имплементацији". Реч је о релативно новом пољу истраживања које се бави проналажењем најадекватнијих метода имплементације доказано ефикасних програма и пракси. Наиме, сама кумулација истраживања, односно научних доказа у погледу ефикасности појединих програма или пракси не гарантује њихову успешну имплементацију у реалним условима. У том смислу, наука о имплементацији представља мост који повезује научну теорију и праксу. У другом поглављу биће приказана искуства других земаља у вези са имплементацијом програма и пракси заснованим на научним доказима. Оно што се жели постићи у овом поглављу је долажење до закључка о околностима, односно факторима који су имали утицаја на успешност односно неуспешност њихове имплементације, што ће бити од изузетног практичног значаја за сагледавање услова које је неопходно испунити у циљу имплементације овог концепта на нашим просторима. Најпре ће бити речи о општим условима, као што је стварање истраживачке културе, а затим о конкретнијим корацима неопходним за успостављање овог модела рада у полицији.

Предложено истраживање, према наводима кандидаткиње, биће засновано на одређеним хипотезама, од којих једна има карактер опште, а шест карактер посебних.

Општа хипотеза је:

Концепт рада заснован на доказима представља коришћење резултата научних сазнања (научних доказа) при доношењу одлука на свим нивоима професионалног одлучивања и, као такав, један је од савремених методолошких приступа подобан за примену у свим професијама, па и у полицији, при контроли криминалитета.

Посебне хипотезе су следеће:

1. Концепт рада полиције заснован на доказима повећава ефикасност полицијског превентивног и репресивног деловања у борби против криминалитета.
2. Рад полиције на нашим просторима није у складу са концептом рада полиције заснованим на доказима.
3. Евалуације рада полиције на нашим просторима су ретке, а оне које постоје нису засноване на строгој научној методологији.
4. Полицијски службеници на нашим просторима нису у довољној мери упознати са резултатима евалуација полицијског деловања спроведеним у другим земљама.
5. Актуелни стил руковођења полицијом није прилагођен најновијим научним сазнањима, између осталог и концепту рада полиције заснованим на доказима.
6. Полицијске базе података нису прилагођене концепту рада полиције заснованим на доказима, па самим тим нису у довољној мери од користи приликом полицијског превентивног и репресивног поступања.

Кандидаткиња даље наводи да је у циљу што подробније анализе предмета истраживања и остваривања постављених циљева истраживања, неопходно коришћење већег броја метода. *Развојни метод* биће коришћен у делу рада који се бави настанком и развојем концепта рада заснованог на доказима у различитим областима друштвеног живота, почев од медицине, која се сматра колевком овог концепта, преко образовања, менаџмента, економије, и др, до његове примене у домену контроле криминалитета. Будући да радова на предложеној тему у домаћој литератури нема, посебно је значајан *метод теоријске анализе*, којим ће бити извршена анализа садржаја стране научне и стручне литературе која се бави овом проблематиком. Примена ове научне методе ће омогућити прибављање знања неопходног да се предмет истраживања опише, издвоје његове основне карактеристике, те, напослетку, научно објасни. *Компаративни метод* ће омогућити упознавање са искуствима других земаља у вези са применом овог концепта. Овај метод ће бити од посебног значаја приликом приказивања случајева успешне и неуспешне имплементације пракси заснованих на доказима, о чему ће бити речи у последњој глави дисертације, која се бави условима за имплементацију овог модела на нашем поднебљу. Према наводима кандидаткиње, овакав приступ ће омогућити не само да се упознамо са искуствима других земаља, већ да та искуства искористимо да кроз њих боље упознамо наше могућности и недостатке, што и јесте сврха овог научноистраживачког метода. Компаративни метод је нужно повезан са

социолошким методом, па ће у истом делу дисертације бити примењен и овај метод. Социолошки метод ће своју примену наћи и приликом разматрања друштвених услова који су довели до настанка и услова који су неопходни за опстанак концепта рада заснованог на доказима. Поред већ поменутих, биће коришћен и *аксиолошки метод*, који ће своју примену наћи у критичком сагледавању постојећег и предлогу будућег стања и развоја у области полиције. Примена наведених посебних метода истраживања подразумева и примену основних, *логичких метода* као што су анализа, синтеза, индукција, дедукција, апстракција, конкретизација и аналогија.

У емпиријском делу истраживања биће коришћен *статистички метод*, како би се испитала отвореност полицијских службеника за идеју о примени научних истраживања приликом доношења одлука од значаја за њихову професију. Коришћењем овог метода биће прибављени квантитативни показатељи у погледу спремности припадника полиције у Србији да спроводе емпиријска истраживања и користе њихове резултате приликом одлучивања, чиме ће бити створена основа за доношење одређених закључака у вези са предметном проблематиком и давање предлога за будући развој. У оквиру статистичког метода, кандидаткиња ће користити метод дескриптивне статистике, али и метод корелационе анализе, којим ће испитати везе између различитих варијабли. Од великог стратешког значаја је примена *Делфи методе* у истраживању, којом ће бити идентификовани кључни сегменти имплементације концепта рада полиције заснованог на научним доказима код нас.

Извори података који ће бити коришћени у истраживању јесу релевантна научна и стручна литература, извештаји компетентних тела за евалуацију успешности имплементације програма, интервјуи са стручњаницима из различитих области и упитници посредством којих ће бити анкетирани припадници полиције. У оквиру докторске дисертације биће спроведена четири интервјуа. Први интервју омогућиће прикупљање релевантних података о менаџменту у полицији Републике Србије. Добијени подаци даће бољи увид у актуелни стил руковођења полицијом, што ће, напослетку, омогућити да утврђивање фактора који могу допринети или отежати усвајање концепта рада полиције заснованог на доказима. Тема другог интервјуа јесу могући облици сарадње полиције и академске заједнице у Републици Србији. Полазна претпоставка је да је међусобна сарадња ових актера неопходан предуслов за усвајање концепта рада полиције заснованог на научним доказима. Трећи интервју односи се на питање вештачења у судским (кривичним) поступцима у Републици Србији, односно критеријума за избор вештака и осталих фактора који утичу на квалитет вештачења и

питање њихове евалуације. Концепт рада заснован на доказима подразумева формулисање мерљивих критеријума за процену успешности неке праксе, односно поузданости неке методе. Примењен на материју доказа у кривичном поступку, концепт рада заснован на доказима захтева формулисање критеријума за оцену поузданости оних доказа који нису засновани на строгим научним методама, као што је, на пример, вештачење рукописа. Процена поузданости вештачења, у најбољем случају, подразумевала би мерење успешности вештакових процена у вештачки створеним околностима. Нешто слободније тумачење концепта рада заснованог на доказима дозвољава да се као критеријум поузданости вештачења узму компетенције лица које спроводи вештачење. Полазећи од тога, овај интервју има за циљ прикупљање додатних информација о овој проблематици, како би се кроз критичку анализу постојећег стања ствари, пронашао начин на који предметни концепт може допринети унапређењу рада са доказима у кривичном поступку. За разлику од претходна три, четврти интервју биће групни и њиме ће бити идентификовани кључни услове за имплементацију концепта рада полиције заснованог на доказима на нашем поднебљу.

Очекивани научни допринос предложеног истраживања огледа се у чињеници да ће овим радом научно бити обрађен концепт који је веома популаран у другим земљама и који је дао значајне резултате на пољу супротстављања криминалитету, а који, на нашим просторима, још увек није привукао научну пажњу коју заслужује. Управо се у чињеници да је реч о теми која није била предмет научне обраде у домаћој литератури огледа и највећи допринос предложене теме истраживања, јер би докторским радом концепт рада полиције заснован на доказима био свеобухватно представљен, почевши од стварања једне шире слике о професијама заснованим на доказима уопште и значаја који овај концепт има за креирање политике супротстављања криминалитету до појмовног дефинисања рада полиције заснованог на доказима, могућностима примене овог концепта у циљу унапређења криминалистике као науке и неопходним условима за његову имплементацију у нашим условима.

2. Мера у којој образложење предмета, метода и циља уверљиво упућује да је предложена тема од значаја за развој науке

Концептом рада полиције заснованим на доказима, његовим предностима и недостацима, могућностима и ограничењима, условима за успешну имплементацију,

аутори из страних земаља, превасходно оних са англосаксонског правног подручја, баве се већ дуги низ година. Страна литература обилује радовима који се баве проблематиком примене науке и научних метода и поступака у раду полиције. Велики део стране литературе чине радови у виду чланака у којима су обрађена поједина питања у вези са концептом рада полиције вођеним научним сазнањима, док су монографије са овом тематком знатно ређе. Актуелност предметне проблематике и њена заступљеност у иностраној литератури може се запазити и на основу самог оквирног прегледа релевантне литературе, коју је кандидаткиња навела у пријави.

Кандидаткиња истиче да, иако је рад полиције заснован на доказима потекао са англосаксонског правног подручја, чињеница је да овај концепт све више добија на значају и у земљама европско-континенталног правног система. Напори ка идентификацији и дистрибуцији научних сазнања у вези са превенцијом криминалитета су још увек у раној фази, али је усмереност ка превенцији криминалитета заснованој на доказима евидентна. Као пример, кандидаткиња наводи Немачку, у којој је основан Национални центар за превенцију криминала, чији је задатак да систематизује постојећа истраживања из области превенције криминалитета, те да врши евалуацију ефеката програма у областима у којима не постоје научни докази у вези са њиховом ефикасношћу и Холандију, у којој постоји институт за младе који поседује базу интервенција усмерених на превенцију малолетничког криминалитета које су се показале ефикасним, уз примену система рангирања који показује колико је ригорозно неки програм испитан.

Са друге стране, ситуација у Србији је далеко другачија. У домаћој литератури нема радова који би се бавили моделом рада полиције заснованим на доказима. Кандидаткиња је пронашла само један рад у којем се помиње пракса заснована на доказима, и то *"Примена праксе засноване на доказима у спровођењу санкција и мера према преступницима у заједници"*, аутора Данијеле Ристић и професора доктора Мирослава Бркића, где се, као што се то може закључити већ из самог наслова, овај концепт разматра у оквиру проблематике рада са преступницима. Спровођењем предложеног истраживања биће попуњена празнина у домаћој теорији.

Са друге стране, сам концепт рада полиције заснован на доказима подразумева примену научних метода и резултата научних истраживања у циљу унапређења рада полиције. Усвајање овог концепта као модела рада полиције, подразумевало би констатно праћење, систематизацију и десиминацију резултата спроведених научних

истраживања у конкретној области од интереса. Суочени са конкретним проблемом, полицијски руководиоци би при одабиру конкретне стратегије за суочавање са проблемом, пошли од постојеће научне грађе и доказано најбоље праксе. Критичка оцена доступног фонда научних истраживања подразумева разумевање појединих научних процеса, односно снагу и валидност различитих истраживачких метода. Након спровођења одабране стратегије, осмишљене уз консултовање локалних прилика, концепт рада полиције заснован на доказима инсистира на мерењу постигнутих резултата рада. Оваква процена захтева вршење евалуације, које ће омогућити доношење закључка о даљим корацима.

Опсежно и детаљно образложење предмета, метода и циљева предложеног истраживања упућује на закључак да је реч о теми која је несумњиво од значаја за развој науке. Овај значај се огледа не само у чињеници да тема предложене докторске дисертације до сада није обрађивана, већ и у чињеници да сам концепт који је предмет истраживања подразумева примену науке у сврху унапређења квалитета рада полиције, па самим тим и он сам представља подстицај за даљи развој науке.

3. Образложење теме за израду докторске дисертације омогућава закључак да је у питању оригинална идеја или оригинални начин анализирања проблема

Из образложења теме за израду докторске дисертације, циљева истраживања, предложене структуре рада, као и постављених хипотеза и метода које ће у раду бити коришћене, може се закључити да је реч о оригиналној идеји и начину анализирања проблема. До оваквог закључка Комисија долази на основу чињенице да је реч о проблематици која до сада није била предмет истраживања у домаћој теорији, те ће кандидаткиња имати прилику да научној, стручној и широј јавности представи одабрану проблематику на један свеобухватан и систематичан начин. Оригиналност се посебно огледа и у чињеници да ће осим анализе обимне научне грађе, кандидаткиња користити широку лепезу научних метода и различите изворе података, како би теоријску основу предложене теме повезала са условима и приликама на нивоу Републике Србије. У циљу пружања одговора на поједина питања и предлагања конкретних решења за унапређење домаће праксе, кандидаткиња ће морати да приступи предметној проблематици на креативан, иновативан и, напослетку, оригиналан начин.

4. Усклађеност дефиниције предмета истраживања, основних појмова, предложене хипотезе, извора података, метода анализе са критеријумима науке уз поштовање научних принципа у изради коначне верзије докторске дисертације

У образложењу предложене теме докторске дисертације, кандидаткиња на јасан и недвосмислен начин дефинише предмет истраживања. Указано је на бројне теоријске и практичне проблеме који се појављују у вези са предметом истраживања, на основу чега су постављени и јасни циљеви истраживања. Затим су, на основу формулисаних циљева, одређене хипотезе, и то једна општа и шест посебних, а које су све јасне, проверљиве и адекватне предмету истраживања. Приликом проверавања постављених хипотеза, а ради реализације формулисаних циљева истраживања, кандидаткиња ће користити адекватне методе и изворе података, пре свега бројну литературу, односно радове домаћих и страних аутора, као и анкете и интервјуе. Може се закључити да је у питању један објективан, систематична и доследан приступ предложеном предмету истраживања.

5. Компетентност ментора

Предложени ментор, др Бранислав Симоновић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, запослен је на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу од 1984. године, а од 2004. године у звању редовног професора. Наставу изводи у ужој кривичноправној научној области, на следећим наставним предметима и нивоима академских студија: Криминалистика, Основи криминалистике са криминалистичком тактиком, Криминалистичка методика и техника, Рад полиције у заједници (основне академске студије права); Корупција и прање новца и Финансијске истраге и одузимање имовине проистекле из кривичног дела (мастер академске студије права); Криминалистика – одабране теме, Превенција криминалитета и рад полиције у заједници (докторске академске студије права).

Комисија издваја следеће одабране референце предложеног ментора, из уже научне области предложене теме докторске дисертације, који су публиковани у последњих десет година и који доказују компетентност ментора сходно чл. 9. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације, односно докторског уметничког пројекта Универзитета у Крагујевцу:

1. SIMONOVIĆ, Branislav. Challenges in Controlling, Combating, and Preventing Corruption in Developing Countries. Y: KRATCOSKI, Peter C. (ur.), EDELBACHER, Maximilian (Ur.). *Fraud and Corruption: Major Types, Prevention, and Control*. Cham: Springer International Publishing: Imprint: Springer. 2018, str. 181-211. (M13)
2. SIMONOVIĆ, Branislav, EDELBACHER, Maximilian, NURGALIYEV, Bakhit. Reactive and proactive measures of police corruption control : comparative study in three countries. Y: ETERNO, John A. (ur.), et al. *Global issues in contemporary policing*. Boca Raton, FL: CRC Press. [2017] , str. 63-93, graf. prikazi. u <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&scope=site&db=nlebk&db=nlabk&AN=14816083>EBSCOhost, u <http://public.eblib.com/choice/PublicFullRecord.aspx?p=4816555zClickheretoviewbook>. [COBISS.SR-ID 513308848] (M14)
3. SIMONOVIĆ, Branislav. The Influences of globalisation on nation states and law. Y: ĐORĐEVIĆ, Slavko (ur.), VLADETIĆ, Srdan (ur.), LABUDOVIĆ STANKOVIĆ, Jasmina (ur.). *Law in the process of globalisation: [collection of papers contributed on the occasion of 40th anniversary of the Faculty of Law of the University of Kragujevac]*. Kragujevac: University, Faculty of Law. 2018, str. 3-22. <http://www.jura.kg.ac.rs/index.php/sr/naslovi.htm>. [COBISS.SR-ID 513439408] (M14)
4. SIMONOVIĆ, Branislav, ĐURĐEVIĆ, Zoran, OTAŠEVIĆ, Božidar. Violence at sporting events: the European standards of police procedures and practice in Serbian. Y: ALBRECHT, James F. (ur.), et al. *Policing major events: perspectives from around the world*, (International Police Executive Symposium co-publications). Boca Raton: CRC Press, Taylor & Francis Group. [2015], str. 1-24. [COBISS.SR-ID 513109680] (M14)
5. SIMONOVIĆ, Branislav, SOKOVIĆ, Snežana, OTAŠEVIĆ, Božidar. The influence of alcohol and drugs on the violent behaviour of football fans in Serbia. Y: NIKOLIĆ, Snežana (ur.), NIKIĆ, Radmila (ur.), ILANKOVIĆ, Vera (Ur.). *Early intervention in special education and rehabilitation: thematic collection of international importance*. Belgrad: Faculty of Special Education and Rehabilitation, Publishing Center of the Faculty. 2016, str. 561-574. [COBISS.SR-ID 513364912] (M14)
6. SPASIĆ, Dragana, SIMONOVIĆ, Branislav. Police Officer's and Police Educator's Receptivity to the Concept of Evidence - Based Policing: A Comparative study. *Revija za kriminalistiko in kriminologijo*, ISSN 0034-690X, 2018, br. 4, str.

299-309.

https://www.policija.si/images/stories/Publikacije/RKK/PDF/2018/04/RKK2018-04_DraganaSpasic_PoliceOfficersAndPoliceEducatorsReceptivity.pdf. [COBISS.SR-ID 513577648] (M23)

7. SIMONOVIĆ, Branislav, ĐURĐEVIĆ, Zoran, JANKOVIĆ, Bogdan. Profile of Police Officers Convicted of Bribery. *Revija za kriminalistiko in kriminologijo*, ISSN 0034-690X, 2017, god. 68, br. 4, str. 371-384, tabele. https://www.policija.si/images/stories/Publikacije/RKK/PDF/2017/04/RKK2017-04_BranislavSimonovic_ProfileOfPoliceOfficers.pdf. [COBISS.SR-ID 513406896] (M23)
8. SIMONOVIĆ, Branislav, OTAŠEVIĆ, Božidar, ĐURĐEVIĆ, Zoran. Kriminalne kariere vodij nogometnih navijaških skupin v Srbiji. *Revija za kriminalistiko in kriminologijo*, ISSN 0034-690X, apr. - jun 2014, letn. 65, št. 2, str. 108-120, tabele. [COBISS.SR-ID 513029296] (M23)
9. SOKOVIĆ, Snežana, SIMONOVIĆ, Branislav, RANDELOVIĆ, Višnja. Sistem sprečavanja nasilja u porodici : član 16. Istanbulske konvencije. *Правни живот: лист за правна питања и праксу*, ISSN 0350-0500, 2018, knj. 607, br. 9, str. 703-720. [COBISS.SR-ID 513473456] (M51)
10. SIMONOVIĆ, Branislav, JOVANOVIĆ, Zoran. Elektronska uprava i prevencija korupcije. *Правни живот : лист за правна питања и праксу*, ISSN 0350-0500, 2017, knj. 600, br. 10, str. 427-440. [COBISS.SR-ID 513368240] (M51)
11. SIMONOVIĆ, Branislav, ĐURĐEVIĆ, Zoran, SOKOVIĆ, Snežana. Test integriteta kao mera suzbijanja korupcije u policiji. *Правни живот : лист за правна питања и праксу*, ISSN 0350-0500, 2016, knj. 583, br. 9, str. 699-711. [COBISS.SR-ID 513268656] (M51)
12. SIMONOVIĆ, Branislav, ŠIKMAN, Mile. Miltidisciplinarni pristup u kontroli razbojništva. *Правни живот : лист за правна питања и праксу*, ISSN 0350-0500, 2014, knj. 571, br. 9, str. 249-262. [COBISS.SR-ID 513056944] (M51)
13. SIMONOVIĆ, Branislav, BUSARČEVIĆ, Miroslav. Firearm identification on the base of the atypical traces: (education through the case studies). *У: Kriminalistika ir teismo ekspertologija: mokslas, studijos, praktika = Criminalistics and forensic expertology: science, studies, practice = Kryminalistyka i ekspertologia sadowa:*

nauka, studia, praktyka. 12: zbir artykulow naukowych. Vilnius, Varšuva: Lietuvos teismo ekspertizes centras, Varšuvos universitetas. 2016, str. 522-533, ilustr. [COBISS.SR-ID 513238704] (M31)

14. SIMONOVIĆ, Branislav. Two theoretical concepts: 'criminalistic strategy' and/or 'strategic approach in criminal police work'- which of these two gives more?. У: KOLARIĆ, Dragana (ur.), et al. *Dani Arčibalda Rajsa: međunarodni naučni skup, Beograd, 3-4. mart 2014: tematski zbornik radova međunarodnog značaja. Tom 1 = Archibald Reiss Days: International Scientific Conference, Belgrade, 3-4 March 2014: Thematic Conference Proceedings of International Significance. Vol. 1.* Beograd: Kriminalističko-policijska akademija; Bon: Nemačka fondacija za međunarodnu pravnu saradnju (IRZ); = Belgrade: Academy of Criminalistic and Police Studies; Bonn: German Foundation for International Legal Cooperation (IRZ). 2014, str. 303-313. <http://www.nsar.org.rs/sites/default/files/docs/Rajs2014-Tom1.pdf>. [COBISS.SR-ID 513031088] (M33)

ЗАКЉУЧАК И ПРЕДЛОГ КОМИСИЈЕ

Након увида у приложу пријаву и на основу чињеница и ставова изнетих у претходним тачкама Извештаја, Комисија за оцену научне заснованости теме докторске дисертације и испуњености услова кандидата и ментора за израду докторске дисертације доноси следеће

ЗАКЉУЧКЕ

1. Кандидаткиња Драгана Спасић испуњава све услове за пријаву теме докторске дисертације прописане Законом о високом образовању, Статутом Универзитета у Крагујевцу и Статутом Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, с обзиром на то да је положила све испите и испунила све обавезе предвиђене студијским програмом докторских академских студија Правног факултета Универзитета у Крагујевцу и да је објавила потребан број радова из научне области из које пријављује тему докторске дисертације.

2. Тема докторске дисертације коју је кандидаткиња предложила припада научној области изабраног студијског програма и научној области за коју је Правни факултет Универзитета у Крагујевцу матичан.

3. Предложена тема докторске дисертације је добро формулисана и образложена, од значаја је за развој науке и представља оригиналну идеју, па је из тих разлога подобна за обимнију научну обраду у форми докторске дисертације.

4. Предложени ментор, др Бранислав Симоновић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, биран је за ужу кривичноправну научну област, којој припада предложена тема докторске дисертације, испуњава услове да буде ментор за вођење докторских дисертација у складу са стандардом 9 за акредитацију студијских програма докторских академских студија на високошколским установама, и не води више од 5 доктората истовремено.

Комисија за оцену научне заснованости теме докторске дисертације и испуњености услова и кандидата и ментора за израду докторске дисертације упућује Наставно-научном већу Правног факултета Универзитета у Крагујевцу и Већу за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу

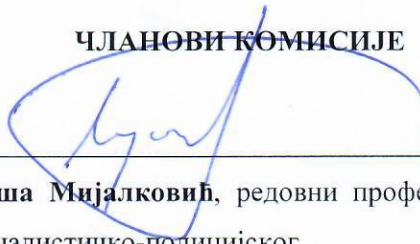
ПРЕДЛОГ

Да донесе одлуку којом се кандидаткињи Драгани Спасић одобрава израда докторске дисертације под називом „Рад полиције заснован на доказима у контроли криминалитета“.

Комисија прихвата предлог кандидаткиње и за ментора предлаже др Бранислава Симоновића, редовног професора за ужу кривичноправну научну област на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу.

Крагујевац, 9.11.2020. године

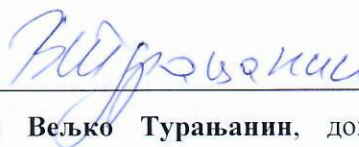
ЧЛАНОВИ КОМИСИЈЕ



Др Саша Мијалковић, редовни професор
Криминалистичко-полицијског
универзитета у Београду, ужа научна област:
безбедносне науке, председник комисије



Др Бранислав Симоновић, редовни
професор Правног факултета Универзитета у
Крагујевцу, ужа кривичноправна научна
област



Др Вељко Турањанин, доцент Правног
факултета Универзитета у Крагујевцу, ужа
кривичноправна научна област