



Универзитет у Крагујевцу

ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ

Број: 1215/2

21.05.2024. године

Декан Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, на основу члана 53. и 73. Статута Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, и члана 12. став 3. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације, Универзитета у Крагујевцу, донео је 21.05.2024. године

РЕШЕЊЕ

Ставља се на увид јавности Извештај о оцени научне заснованости теме и испуњености услова кандидата и предложеног ментора за израду докторске дисертације (образац 3) кандидата Јелене Чановић Спасојевић, студента докторских академских студија, под насловом:

„Правоснажност пресуде у парничном поступку и њене границе“

објављивањем на интернет страници Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, у трајању од 15 дана.

Образложење

Комисија за оцену научне заснованости теме докторске дисертације „Правоснажност пресуде у парничном поступку и њене границе“ и испуњености услова кандидата Јелене Чановић Спасојевић и предложеног ментора, за израду докторске дисертације образована Одлуком Већа за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу, Број: IV-02-271/27 од 17.04.2024. године, доставила је Факултету Извештај, дана 17.05.2024. године.

Сагласно члану 12. став 3. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације, по добијеном позитивном мишљењу надлежних органа Универзитета у Крагујевцу, Факултет ставља на увид јавности достављени Извештај.

Имајући у виду наведено, донео сам решење како гласи у диспозитиву.

Решење доставити:

- Сајт Факултета,
- Архива.



ДЕКАН

Проф. др Драган Вујисић

ОБРАЗАЦ 3

ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ			
ПРИМЉЕНО:	17.05.2024		
Својим	Број	Прав	Број
	1215		

**НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ
ПРАВНОГ ФАКУЛТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ**

и

**ВЕЋУ ЗАДРУШТВЕНО-ХУМАНИСТИЧКЕ НАУКЕ
УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ**

На седници Већа задруштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу одржаној 17.4.2024. године (број одлуке: IV-02-271/27) одређени смо за чланове Комисије за писање Извештаја о оцени научне заснованости теме докторске дисертације под насловом: „Правноснажност пресуде у парничном поступку и њене границе”, и испуњености услова кандидата **Јелене Чановић Спасојевић**, асистенткиње Правног факултета у Крагујевцу и предложеног ментора **Проф. др Невене Петрушић**, редовне професорке Правног факултета у Нишу за израду докторске дисертације.

На основу података којима располажемо достављамо следећи:

ИЗВЕШТАЈ

**О ОЦЕНИ НАУЧНЕ ЗАСНОВАНОСТИ ТЕМЕ И ИСПУЊЕНОСТИ УСЛОВА
КАНДИДАТА И ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА
ЗА ИЗРАДУ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ**

1. Подаци о теми докторске дисертације
1.1. Наслов докторске дисертације:
Правноснажност пресуде у парничном поступку и њене границе
1.2. Научна област докторске дисертације:
Грађанскоправна научна област
1.3. Образложење теме докторске дисертације (до 15000 карактера):
1.3.1. Дефинисање и опис предмета истраживања Предмет истраживања у овом раду је, пре свега, изузетно сложен и вишеслојан институт правноснажности пресуде у парничном поступку, као и сви, са њим повезани институти преко којих се одређују његове границе. Институт правноснажности је условљен потребом да се одреди и оконча једна процесна ситуација, настала поводом спора у материјалноправном односу два или више лица која се у парници налазе у улози тужиоца или туженог, а која своје решење добија у форми мериторне судске одлуке која делује кроз правноснажност. Њиме се постиже извесност у погледу постојања спорног субјективног права, стабилност у материјалноправним односима, правна сигурност и процесна економија, као и потврда правног поретка. Југословенско, а касније српско право, развијало је институт правноснажности по узору на европске правне системе и

доктрине. У сваком од развијених система, поред значајног напретка, издвојили су се и различити проблеми који су повезани са институтом правноснажности. Наше право, уз све напоре, квалитетне теоријске расправе, као и нормативне текстове, покушало је да достигне своје узоре. Међутим, многи битни сегменти института правноснажности и института који одређују границе правноснажности (посебно објективне и субјективне) нису адекватно формулисани и развијани, а постоје проблеми и у њиховом разумевању и примени.

1.3.2. Полазне хипотезе

1. Институт правноснажности повезан је (условљен) са парничним институтима уз помоћ којих се одређују његове границе.
2. Спровођење историјскоправне и упоредноправне анализе релевантних правних система последично ће утицати на квалитет расправе о институту правноснажности и другим парничним институтима преко којих се одређују границе правноснажности.
3. Постоји простор за унапређење и модификацију постојећих парничних института који су у вези са институтом правноснажности, али и увођење нових института *de lege ferenda* у домаћи парнични поступак, сходно потребама праксе и ставовима процесне теорије, уз угледање на добре упоредноправне примере.
4. Појам правноснажности пресуде има двојако значење: формалне и материјалне правноснажности.
5. Принцип подељене формалне правноснажности (која према нашем праву наступа према свакој странци посебно), захтева проверу како из перспективе важења законских начела (посебно начела равноправности странака), тако и из перспективе другачијих, упоредноправних решења.
6. Различите врсте парничних пресуда имају иста општа дејства, а различита материјална дејства, и то су посебна дејства правоснажне пресуде која захтевају засебну анализу.
7. Од правила да се објективне границе правноснажности везују за изреку пресуде (одлуке у изреци) постоје/могућа су одступања или проширења (када се правноснажност односи и на разлоге пресуде, правно схватање суда и др.), која је потребно анализирати кроз практичне примере уз пратећу теоријску аргументацију.
8. Приликом истраживања објективних граница правноснажности, сврсисходно је анализирати дејство пресуда донетих на основу карактеристичних тужби - делимичне и степенасте тужбе, ради њихове могуће и евентуално потребне имплементације у наше парнично законодавство *de lege ferenda*.
9. У парничном поступку, у одређеним случајевима и под одређеним условима, могуће је проширење субјективних граница правноснажности: према свима или према одређеном кругу трећих лица.
10. С обзиром на могућност да у току парничног поступка дође до промене парничне странке, субјективне границе правноснажности се „привидно проширују“ у случајевима универзалне и сингуларне сукцесије када их прати процесна сукцесија, као и вољне страначке сукцесије.

1.3.3. План рада

1. Одређивање предмета истраживања
2. Проучавање релевантне домаће и стране литературе
3. Анализа ранијих и важећих домаћих и страних нормативних текстова
4. Прикупљање и проучавање релевантне домаће и стране судске праксе
5. Формулација проблема истраживања
6. Одређивање хипотетичких ставова из постојећег сазнања
7. Постављање основних хипотеза
8. Одређивање метода истраживања

9. Критичко бављење институтима који чине предмет истраживања
10. Разрада и провера постављених хипотеза (доказивање или оповргавање) кроз резултате истраживања
11. Сумирање резултата истраживања и извођење закључака; давање предлога за решавање проблема и/или унапређење постојећег стања доктрине, теорије и праксе.

1.3.4. Методе истраживања

Кандидаткиња је предложила следеће методе приликом израде докторске дисертације: 1) историјскоправни, 2) упоредноправни, 3) аналитички, 4) синтетички, 5) правнодогматски, 6) нормативни, 7) језички, 8) циљни, 9) аксиолошки и 10) функционални.

1.3.5. Циљ истраживања

Свеобухватна анализа свих сегмената института правноснажности, али и свих парничних института посредством којих се одређују границе правноснажности пресуде (посебно након доношења Закона о парничном поступку из 2011. године и његових каснијих измена и допуна којима су на нов начин регулисани неки од тих института) омогућила би њихово потпуније разумевање, унапређење и правилно позиционирање како у нашем правном систему, тако и у односу на друге правне системе. Посебан допринос овог истраживања огледа се у тежњи да се детерминишу интереси и циљеви који се реализују применом института који су предмет анализе у овом раду на начин како су сада законом одређени, али и интереси и циљеви који би требало да буду остварени изменама и допунама постојећих решења. Таквим приступом могуће је, дакле, у одређеној мери, пројектовати правце даљег развоја, побољшања и приближавања решења савременим правним системима када је парнична процедура у питању, а посебно када су у питању границе правноснажности које су иманентне свим процесним системима, односно без којих се ни један од њих не може замислити нити функционисати.

1.3.6. Резултати који се очекују

Критичка анализа института правноснажности и свих процесних института који су повезани уз појам правноснажности и за њега одређујући на различите начине, њихових карактеристика, сличности и разлика, као и међусобне повезаности и дејстава, биће потпуна тек када се упореде са решењима из нама традиционално и идејно блиских правних система, немачког и аустријског. Резултат такве упоредноправне анализе даће смернице за аргументоване предлоге у циљу даљег нормативног унапређења правила наше парничне процедуре.

1.3.7. Оквирни садржај докторске дисертације са предлогом литературе која ће се користити (до 10 најважнијих извора литературе)

1.3.7.1. Оквирни садржај докторске дисертације

УВОД

ДЕО I

ПРАВНОСНАЖНОСТ ГРАЂАНСКЕ ПРЕСУДЕ

ГЛАВА I

ПОЈАМ И СУШТИНА ПРАВНОСНАЖНОСТИ

ГЛАВА II

ИСТОРИЈСКИ И УПОРЕДНОПРАВНИ ПРЕГЛЕД РАЗВОЈА ИНСТИТУТА ПРАВНОСНАЖНОСТИ

ГЛАВА III

ДЕЈСТВА ПРАВНОСНАЖНОСНЕ ПРЕСУДЕ

ГЛАВА IV

ГРАНИЦЕ ПРАВНОСНАЖНОСТИ ПРЕСУДЕ

ДЕО II
ОБЈЕКТИВНЕ ГРАНИЦЕ ПРАВНОСНАЖНОСТИ ПРЕСУДЕ
ГЛАВА I
ОСНОВИ ЗА УТВРЂИВАЊЕ ОБЈЕКТИВНИХ ГРАНИЦА ПРАВОСНАЖНОСТИ
ГЛАВА II
ВРСТЕ ОДЛУКА САДРЖАНИХ У ИЗРЕЦИ ПРАВНОСНАЖНЕ ПРЕСУДЕ
ГЛАВА III
ПРАВНОСНАЖНОСТ РАЗЛИЧИТИХ ВРСТА ПРЕСУДА
ГЛАВА IV
ПРАВНОСНАЖНОСТ ПРЕСУДА ДОНЕТИХ НА ОСНОВУ СПЕЦИФИЧНИХ
ТУЖБИ
ДЕО III
СУБЈЕКТИВНЕ ГРАНИЦЕ ПРАВНОСНАЖНОСТИ ПРЕСУДЕ
ГЛАВА I
ОСНОВИ ЗА УТВРЂИВАЊЕ СУБЈЕКТИВНИХ ГРАНИЦА ПРАВОСНАЖНОСТИ
ГЛАВА II
ПРОШИРЕЊЕ СУБЈЕКТИВНИХ ГРАНИЦА ПРАВНОСНАЖНОСТИ
ГЛАВА III
СУБЈЕКТИВНЕ ГРАНИЦЕ ПРАВНОСНАЖНОСТИ У СЛУЧАЈЕВИМА
СТРАНАЧКЕ СУКЦЕСИЈЕ
ЗАКЉУЧАК
ИЗВОРИ И ЛИТЕРАТУРА

1.3.7.2. Предлог литературе која ће се користити

1. BERGER, Christian, Die subjektiven Grenzen der Rechtskraft bei der Prozeßstandschaft, Heymann, Carl Heymanns Verlag, Köln u.a. 1992
2. BÖTTICHER, Eduard, Kritische Beiträge zur Lehre von der materiellen Rechtskraft im Zivilprozeß, Berlin, 1930 (1970)
3. BLUME, Klaus, Die subjektiven Grenzen der Rechtskraft im Rahmen des § 325 II ZPO, Bonn, 1999
4. GERMELMANN, Claas Friedrich, Die Rechtskraft von Gerichtsentscheidungen in der Europäischen Union, Mohr Siebeck, Tübingen, 2009
5. REISCHL, Klaus, Die objektiven Grenzen der Rechtskraft im Zivilprozeß, Mohr Siebeck, Tübingen, 2002
6. ROTH-GROSSER, Elisabeth, Das Wesen der materiellen Rechtskraft und ihre subjektiven Grenzen unter besonderer Berücksichtigung der Wechselbeziehung Zivilprozessrecht-Bundesprivatrecht, Zürich 1981
7. ROSIN, Udo, Die Reflexwirkung von Gerichtsurteilen, Hamburg, 2007
8. СТАЛЕВ, Живко, Сила на пресъдено нещо в гражданския процес, Сиела, София, 2022
9. WEI-YU, Chen, Die objektiven Grenzen der materiellen Rechtskraft, Baden-Baden 2016
10. ZIEGERT, Kathrin, Die Interventionswirkung, Mohr Siebeck, Tübingen, 2003

1.4. Веза са досадашњим истраживањем у овој области уз обавезно навођење до 10 релевантних референци:

Иако се теорија грађанског процесног права на овим просторима у прошлости сегментирано бавила појединим темама које свакако морају бити обрађене и у овом раду, сматрамо да је свеобухватна анализа бројних процесних института повезаних са

правноснажношћу потребна ради обраде једне од тема - границе правноснажности, која је теоријски гледано, најсложенија из домена правноснажности.

1. ПОЗНИЋ, Боровоје, О објективним границама правноснажности грађанске пресуде, докторска дисертација, Београд, 1952.
2. DIKA, Mihajlo, O biti i granicama pravomoćnosti I - povijesno-komparativna impostacija instituta, Sveučilišna naklada, Zagreb, 1991.
3. БАБОВИЋ, Бранка, Множина субјеката у парничном поступку са елементом иностраности, докторска дисертација, необјављено, Београд, 2019.
4. СВИЛАНОВИЋ, Горан, Материјалноправна дејства грађанских судских одлука, докторска дисертација, необјављено, Београд, 2008.
5. НИНКОВИЋ, Моника, Субјективне границе правноснажности грађанске пресуде, докторска дисертација, необјављено, Београд, 2006.
6. МАРКОВИЋ, Миливоје, Правноснажност, Зборник Правног факултета у Нишу, бр. 17, 1977 стр. 5-22, ISSN 0350-8501
7. СТАНКОВИЋ, Гордана, Интервенцијско дејство правноснажне пресуде према умешачу, у: Савремене тенденције у развоју правних система држава у региону (ур. Маријана Дукић-Мијатовић), Нови Сад, 2012, стр. 309-322, ISBN - 978-86-6019-022-4
8. ПЕТРУШИЋ, Невена, СИМОНОВИЋ, Драгољуб, Коментар Закона о парничном поступку, Београд, Службени гласник 2011, ISBN - 978-86-519-0982-8
9. РАКИЋ-ВОДИНЕЛИЋ, Весна, Обична интервенција у парничном поступку (упоредноправни преглед и југословенско право), Анали Правног факултета у Београду, Год. 44, бр. 2/3/1996, стр. 120-139, ISSN 0003-2565
10. ЧАНОВИЋ, Јелена, Интервенцијско дејство правноснажне пресуде, Гласник права, Година XI, бр. 2, 2020, стр. 37-50, ISSN 1821-4630 (Online), ISSN 1450-8176 (Print), DOI: 10.46793/GP.1102.37C, M52

1.5. Оцена научне заснованости теме докторске дисертације:

Истраживања у литератури показују да питање правноснажности није привукло већу пажњу домаћих теоретичара. Изузетно је мало радова у којима се законска решења и релевантни правни институти повезани са темом критички анализирају и теоријски разматрају. Док је један број радова дотакао тему формалне и материјалне правноснажности, границе правноснажности остале су на маргинама српских и југословенских процесуалиста. Стога је предметно истраживање драгоцено јер се, најпре, бави, генезом института правноснажности од римског права до данас. Даље, представља упоредну анализу овог института оних законодавстава на које се Република Србија угледа приликом конципирања својих законских решења, уз додатан квалитет да анализира питање правноснажности у праву ЕУ и Европској конвенцији за заштиту људских права и основних слобода. Из представљене структуре рада следи да ће се кандидаткиња даље бавити и другим важним питањима – стицањем правне снаге појединих делова одуке, затим правноснажношћу одлука донетих на основу тужби код којих постоји објективна кумулација тужбених захтева, али и правноснажношћу различитих врста пресуда према неколико критеријума. Напослетку, она ће се бавити и субјективним границама правноснажности, а нарочито дејству према трећим лицима.

Да би остварила постављене циљеве, кандидаткиња је вешто одабрала методе рада и поставила провериве и мерљиве хипотезе које одговарају предмету истраживања. Понудила је класичну, али и актуелну полазну литературу из које произилази да је добро разумела почетне проблеме

који се отварају у изради докторске дисертације. Имајући све наведено у виду, Комисија очекује да ће докторска дисертација донети наведеној проблематици очекивану оригиналност.

2. Подаци о кандидату

2.1. Име и презиме кандидата:

Јелена Чановић Спасојевић

2.2. Студијски програм докторских академских студија и година уписа:

Докторске академске студије права, 2016. година

2.3. Биографија кандидата (до 1500 карактера):

Јелена Чановић рођена је 30. јула 1990. године у Крагујевцу. Основну школу „Станислав Сремчевић“ и Прву крагујевачку гимназију (друштвено-језички смер) завршила је као носилац диплома „Вук Караџић“ и других диплома, стипендија и похвала са такмичења и литерарних конкурса.

Основне академске студије завршила је на Правном факултету Универзитета у Београду (смер правосудно-управни) са просечном оценом 9,69, током којих је похађала стручне групе, завршила програм „Правна клиника“ и курс „Писање правних аката“ и била носилац више стипендија и похвала за остварене резултате у току студирања. Мастер академске студије завршила је на Правном факултету Универзитета у Београду (грађанско-правни модул, имовинско правни II подмодул) са просечном оценом 9,50 одбранивши мастер рад на тему „Ограничења у поступку извршења у функцији заштите извршног дужника“. Студент је докторских академских студија на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу (ужа грађанскоправна научна област), у оквиру којих је положила све испите са просечном оценом 10,00. У научноистраживачком раду користи немачки и енглески језик.

На Правном факултету Универзитета у Крагујевцу изабрана је за ужу грађанскоправну научну област 2014. године у звање сарадника у настави, а 2017. године у звање асистента. Изводи вежбе на предметима Грађанско процесно право, Организационо процесно право и Еколошко право и безбедност. Од 2016. до 2022. године била је предавач на Правним клиникама и секретар Центра за клиничко образовање студената. Учесница је на неколико пројеката, летњих школа, семинара, стручних и научних скупова. Објавила је више ауторских и коауторских стручних и научних чланака, као и коауторских збирки сентенци из грађанског процесног права.

2.4. Преглед научноистраживачког рада кандидата (до 1500 карактера):

У свом научноистраживачком раду кандидаткиња се бавила низом врло значајних процесноправних института парничног поступка. Међу најзначајнијим темама посебно се издвајају радови у којима се кандидаткиња бавила специфичностима правног положаја обичног умешача у парничном поступку. Између осталог, детаљно је анализирала његову улогу и утицај на поступак, истражујући како учешће умешача може да обликује ток суђења и на који начин се његови интереси могу ускладити са интересима странака у поступку. Такође, кандидаткиња се бавила и темама попут интервенцијског дејства правноснажне пресуде, истражујући на који начин пресуда у парници у којој се једној странци придружио умешач, производи накнадно према том умешачу специфично процесноправно дејство. Поред наведеног кандидаткиња је у свом досадашњем раду разматрала карактеристике правних лекова, са посебним фокусом на парнични поступак и положај умешача, анализирајући доступне правне ресурсе и могућности које умешачи могу користити. Додатно, кандидаткиња се бавила и евентуалном кумулацијом тужбених захтева, објашњавајући како истицање евентуално кумулираних, а различитих захтева у једном поступку може утицати на стратегију, вођење и исход парнице. Набројани, али и други радови

кандидаткиње, баве се и значајним аспектима грађанског поступка, нудећи увид у кључне изазове и могућности које се јављају при тумачењу и примени правних прописа у пракси.

2.5.Списак објављених научних радова кандидата из научне области из које се пријављује тема докторске дисертације (аутори, наслов рада, назив часописа, волумен, година објављивања, странице од-до, DOI број¹, категорија):

1. Jelena Čanović, Specifičnosti pravnog položaja običnog umešača u parničnom postupku, Pravni život, God. 67, knj. 609, br. 11, 2018, str. 735-753., ISSN 0350-0500, M51
2. Јелена Чановић, Интервенцијско дејство правоснажне пресуде, Гласник права, Година XI, бр. 2, 2020, стр. 37-50, ISSN 1821-4630 (Online), ISSN 1450-8176 (Print), DOI: 10.46793/GP.1102.37C, M52
3. Јелена Чановић, Карактеристике правних лекова, посебно у парничном поступку и кроз положај умешача, Гласник права, Година X, бр. 2, 2019, стр. 91-115, ISSN 1821-4630 (Online), ISSN 1450-8176 (Print), DOI: 10.46793/GP.1002.091C, M53
4. Dušica Palačković, Sanda Ćorac, Jelena Čanović, Eventualna kumulacija tužbenih zahteva : neke procesnopravne dileme, Unifikacija prava i pravna sigurnost, Zbornik radova 33. Susreta Kopaoničke škole prirodnog prava Slobodan Perović, Beograd, 2020, Tom III, str. 217-232, ISBN-978-86-903009-7-6 (serija) / ISBN-978-86-81956-00-7, M61
5. Душица Палачковић, Јелена Чановић, Бесплатна правна помоћ у контексту права на приступ суду, Зборник радова Правног факултета у Нишу, Год. 59, бр. 89, 2020, стр. 65-82, ISSN - 0350-8501, M51
6. Јелена Чановић Спасојевић, Спорна примена законских одредби о трошковима парничног поступка по питању накнаде трошкова за пуномоћника адвоката у пракси домаћих судова и из перспективе уставних и конвенцијских гаранција, Усклађивање правног система Србије са стандардима Европске уније [Књ. 11], Крагујевац, 2023, стр. 607-632., ISBN 978-86-7623-126-3, M44.
7. Вељко Турањанин, Јелена Чановић, Бесплатна правна помоћ за жртве родно заснованог насиља из перспективе адвоката, Безбедност : часопис Државног секретаријата за унутрашње послове НР Србије, Год. 64, бр. 2, 2022, стр. 44-60, DOI: 10.5937/bezbednost2202044T, M52
8. Dušica Palačković, Jelena Čanović, Izvršenje odluka u vezi sa porodičnim odnosima : najnovija zakonska rešenja, Pravni život, God. 68, knj. 618, br. 12, 2019, str. 195-212, ISSN 0350-0500, M52
9. Јелена Чановић, Право на поштовање дома у пракси Уставног суда Републике Србије (утицај праксе Европског Суда за људска права), Усклађивање правног система Србије са стандардима Европске уније, ур. проф. др Снежана Соковић, књ. 9, Крагујевац, 2021, стр. 511-531, DOI: 10.46793/UPSSIX.511C, M45
10. Јелена Чановић, Сразмерност и право на поштовање дома - анализа праксе Европског Суда за људска права, Усклађивање правног система Србије са стандардима Европске уније, ур. проф. др Снежана Соковић, књ. 10, Крагујевац, 2022, стр. 595-612, DOI: 10.46793/UPSSX.595C, M45

2.6. Оцена испуњености услова кандидата у складу са студијским програмом, општим актом факултета и општим актом Универзитета (до 1000 карактера):

Кандидаткиња Јелена Чановић Спасојевић је након окончања свих обавеза предвиђених студијским програмом докторских академских студија права Правног факултета у Крагујевцу пријавила докторску дисертацију под називом „Правноснажност пресуде у парничном поступку и њене границе“. Комисија констатује да је пријављена тема 1) из научне области изабраног студијског програма и 2) да кандидаткиња има најмање један рад одговарајуће категорије из

¹Уколико публикација нема DOI број уписати ISSN и ISBN

области докторске дисертације (Јелена Чановић, Интервенцијско дејство правоснажне пресуде, Гласник права, Година XI, бр. 2, 2020, стр. 37-50, ISSN 1821-4630 (Online), ISSN 1450-8176 (Print), DOI: 10.46793/GP.1102.37C, M52). Комисија констатује да су на овај начин испуњени услови из чл. 5. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације Универзитета у Крагујевцу, као и услови предвиђени Правилником о докторским студијама Правног факултета Универзитета у Крагујевцу.
3. Подаци о предложеном ментору
3.1. Име и презиме предложеног ментора:
Невена Петрушић
3.2. Звање и датум избора:
Редовна професорка, 26.9.2006.
3.3. Научна област/ужа научна област за коју је изабран у звање:
Грађанскоправна научна област
3.4. НИО у којој је запослен:
Правни факултет Универзитета у Нишу
3.5. Списак референци којима се доказује испуњеност услова за ментора у складу са Стандардом 9 (аутори, наслов рада, назив часописа, волумен, година објављивања, странице од-до, DOI број, категорија):
1. Nevena Petrušić, Normative framework for the protection against genetic discrimination in Serbia, U: Annals of the Faculty of Law in Belgrade. - Belgrade : Faculty of Law, 2015. - Year 63, No. 3 (2015), str. 75-90., ISSN 0003-2565, M24 2. Nevena Petrušić, Slobodanka Konstantinović Vilić, Natalija Žunić, Strah od kriminaliteta na teritoriji grada Niša: ispitivanje rodних razlika, U: Teme. - Niš : Univerzitet, 2016. - God. 40, br. 2 (2016), str. 661-678., ISSN 0353-7919, M24 3. Nevena Petrušić, Postupak za lišenja poslovne sposobnosti u pravu Srbije u kontekstu međunarodnih standarda o pravima osoba sa invaliditetom, U: Zbornik radova Pravnog fakulteta u Nišu. - Niš : Pravni fakultet, 2015. - Br. 70 (2015), str. 905-922., ISSN 0350-8501, M51 4. Nevena Petrušić, Austrijski model pomoći i podrške detetu u postupku za uređivanje roditeljskog staranja i ličnog kontakta, U: Zbornik radova Pravnog fakulteta u Nišu. - Niš : Pravni fakultet, 2013. - Br. 65 (2013), str. 161-180., ISSN 0350-8501, M51 5. Nevena Petrušić, Slobodanka Konstantinović Vilić, Ostvarivanje prava na izdržavanje - ne(moć)države, U: Međunarodni naučni skup "Vladavina prava i pravna država u regionu. - Istočno Sarajevo : Pravni fakultet, 2013. - Str. 405-418., ISBN 978-99938-57-31-0, M33 6. Nevena Petrušić, Pravni status, uloga i nadležnost Poverenika za zaštitu ravnopravnosti, U: Temida. - Beograd : Viktimološko društvo Srbije, 2014. - Br. 2 (2014), str. 27-44., ISSN 1450-6637, M51 7. Nevena Petrušić, Zakonski okvir zaštite od genetske diskriminacije u američkom pravnom sistemu, U: Pravni život: tematski broj. Pravo i autonomija ličnosti. - Beograd : Udruženje pravika Srbije, 2015. - God. 64, br. 9, tom 1 (2015), str. 341-360., ISSN 0350-0500, M51 8. Nevena Petrušić, Slobodanka Konstantinović Vilić, Natalija Žunić, Institucionalni seksizam: prepreka efikasnoj zaštiti od nasilja u porodici, U: Temida. - Beograd : Viktimološko društvo Srbije, 2015. - God. 18, br. 1 (2015), str. 31-54., ISSN 1450-6637, M51 9. Nevena Petrušić, Postupci u porodičnim stvarima u savremenom vanparničnom procesnom pravu Nemačke, U: Pravni život : tematski broj. Pravo i društveni imperativ. - Beograd : Udruženje pravika Srbije, 2016 - Br. 11, tom 3 (2016), str.667-685., ISSN 0350-0500, M51

10. Dragica Vujadinović, Nevena Petrušić, Gender Mainstreaming in Legal Education in Serbia: A Pilot Analysis of Curricula, U: Annals of the Faculty of Law in Belgrade. - Belgrade : Faculty of Law, 2017. - Year 65, No. 4 (2017), CERIF: S112, S270, S272. - pp. 53-74., ISSN 0003-2565, M24
11. Nevena Petrušić, Prilagođavanje pravne pomoći potrebama dece u kontekstu građanskog pravosuđa, U: Pravni život : tematski broj. Pravo i zapovest razuma. - Beograd : Udruženje pravnika Srbije, 2018 – Br. 11, tom 3 (2018), str. 669-686., ISSN 0350-0500, M51
12. Nevena Petrušić, Tanasije Marinković, Zaštita prava na rodnu ravnopravnost, U: Rodna ravnopravnost - od jednakih prava do jednakih mogućnosti : zbornik radova sa naučnog skupa održanog 27. septembra 2019. / urednici Tibor Varadi, Marijana Pajvančić. - Beograd : SANU, 2020. – str. 85-102., ISBN 978-86-7025-870-9, M33
13. Nevena Petrušić, Produženje roditeljskog prava: zakonski propisi Republike Srbije u kontekstu savremene paradigme jednakosti osoba sa invaliditetom i postulata pravičnog suđenja, U: 30 godina primene Konvencije Ujedinjenih nacija o pravima deteta : savremeni aspekti : zbornik radova sa naučnog skupa održanog 10. decembra 2020. / urednici Tibor Varadi, Gordana Kovaček Stanić. - Beograd : SANU, 2021. – str. 109-127., ISBN 978-86-7025-914-0, M33
14. Nevena Petrušić, Položaj deteta u parnicama iz porodičnih odnosa u kontekstu standarda pravosuđa prilagođenog deci : primer Republike Srpske, U: Актуелна питања из области грађанског права у Босни и Херцеговини / XII савјетовање из области грађанског права, 18-21. октобар 2017. године. - Бања Лука : Удружење судија Републике Српске - Str. 9-24., ISBN 978-99976-658-4-3., M33
15. Nevena Petrušić, Civilno pravosuđe po meri deteta: Međunarodni standardi i stanje u Republici Srbiji, U: Zbornik radova s međunarodnog savjetovanja "Aktualnosti građanskog procesnog prava - nacionalna i usporedna pravnoteorijska i praktična dostignuća" : Split, 6. i. 7 listopada 2022. godine / [urednici Dinka Šago ... et al.], - Split : Sveučilište u Splitu, Pravni fakultet, 2022. str. 109-132., ISBN 978-953-8116-39-1, M33
16. Jelena Arsić and Nevena Petrušić, Gender Perspectives in Mediation, U: Gender Perspectives in Private Law, Vol.4. [Gabriele Carapezza Figlia, Ljubinka Kovačević, Eleonor Kristoffersson. ed.] Springer, ISSN 2731-8346 ISSN 2731-8354 (electronic), ISBN 978-3-031-14091-4 ISBN 978-3-031-14092-1 (eBook) <https://doi.org/10.1007/978-3-031-14092-1>, M14

3.6. Списак референци којима се доказује компетентност ментора у вези са предложеном темом докторске дисертације (аутори, наслов рада, назив часописа, волумен, година објављивања, странице од-до, DOI број, категорија):

1. Невена Петрушић, Грађанско процесно право. Књ. 1, Парнично процесно право, Ниш : Правни факултет Универзитета, 2024, 438 стр., ISBN 978-86-7148-316-2 (удбеник)
2. Невена Петрушић, Анђелија Тасић, Практикум за грађанско парнично процесно право, Ниш: Правни факултет Универзитета, 2018, 241 стр., ISBN 978-86-7148-253-0 (практикум)
3. Невена Петрушић, Драгољуб Симоновић, Коментар Закона о парничном поступку, Београд : Службени гласник, 2011, 909 стр., ISBN 978-86-519-0982-8 (коментар закона)
4. Nevena Petrušić, Konstantinović-Vilić Slobodanka, Porodičnopravna zaštita od nasilja u porodici u pravosudnoj praksi Srbije, Beograd : Autonomni ženski centar, Program razvoja dobrih praksi u oblasti nasilja u porodici; Niš : Ženski istraživački centar za edukaciju i komunikaciju, 2010, ISBN 978-86-87505-04-9 (монографија)
5. Nevena Petrušić, Kolektivna građanskopravna zaštita u slučajevima govora mržnje : analiza normativnog okvira Republike Srbije, Govor mržnje : zbornik radova, 2022, str. 113-130, ISBN - 978-86-89417-15-9; 978-86-80756-40-0, M45

3.7. Да ли се предложени ментор налази на Листи ментора акредитованог студијског програма ДАС?

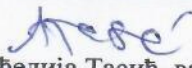
ДА

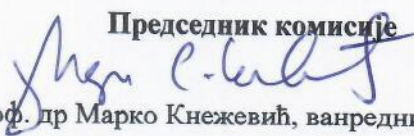
3.8. Оцена испуњености услова предложеног ментора у складу са студијским програмом, општим актом факултета и општим актом Универзитета (до 1000 карактера): Проф. др Невена Петрушић, редовна професорка Правног факултета у Нишу, се током своје каријере бавила различитим питањим из области теорије парничног процесног права. Своју богату библиографију заокружила је уџбеником и пактикумом из области парничне процедуре који, између осталог, обрађују и питања важна за предметну докторску дисертацију (Невена Петрушић, Грађанско процесно право. Књ. 1, Парнично процесно право; Невена Петрушић, Анђелија Тасић, Практикум за грађанско парнично процесно право). Током своје каријере била је распоређена за извођење наставе на предметима Грађанско процесно право (ОАС и ДАС), Ванпарнично процесно право, Извршно процесно право, Права детета (МАС), Вансудско решавање спорова (ДАС). Предложена менторка налази се на листи ментора акредитованог студијског програма докторских академских студија и испуњава услове да буде ментор за вођење докторских дисертација у складу са стандардом 9 за акредитацију студијских програма докторских академских студија на високошколским установама. Имајући ове чињенице у виду, Комисија контатује да су испуњени услови из чл. 7. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације Универзитета у Крагујевцу.
4. Подаци о предложеном коментору
4.1. Име и презиме предложеног коментора: [унос]
4.2. Звање и датум избора: [унос]
4.3. Научна област/ужа научна област за коју је изабран у звање: [унос]
4.4. НИО у којој је запослен: [унос]
4.5. Списак референци којима се доказује испуњеност услова коментора у складу са Стандардом 9 (аутори, наслов рада, назив часописа, волумен, година објављивања, странице од-до, DOI број*, категорија): [унос]
4.6. Списак референци којима се доказује компетентност коментора у вези са предложеном темом докторске дисертације (аутори, наслов рада, назив часописа, волумен, година објављивања, странице од-до, DOI број, категорија): [унос]
4.7. Да ли се предложени коментор налази на Листи ментора акредитованог студијског програма ДАС? [изаберите]
4.8. Оцена испуњености услова предложеног коментора у складу са студијским програмом, општим актом факултета и општим актом Универзитета (до 1000 карактера):

5. ЗАКЉУЧАК

На основу анализе приложене документације Комисија за писање извештаја о оцени научне заснованости теме и испуњености услова кандидата и предложеног ментора предлаже да се кандидату Јелени Чановић Спасојевић одобри израда докторске дисертације под насловом „Правноснажност пресуде у парничном поступку и њене границе” и да се за ментора/коментора именује Проф. др Невена Петрушић, редовна професорка Правног факултета у Нишу / [име и презиме коментора], [звање].

Чланови комисије:


Проф. др Анђелија Тасић, ванредна професорка
Правни факултет Универзитета у Нишу
Грађанскоправна научна област

Председник комисије

Проф. др Марко Кнежевић, ванредни професор
Правни факултет Универзитета у Новом Саду
Грађанскоправна научна област

Члан комисије

Доц. др Бранка Бабовић Вуксановић,
доценткиња
Правни факултет Универзитета у Београду
Грађанскоправна научна област

Члан комисије