



Декан Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, на основу члана 53. и 73. Статута Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, и члана 12. став 3. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације, Универзитета у Крагујевцу, донео је 23.10.2025. године

РЕШЕЊЕ

Ставља се на увид јавности Извештај о оцени научне заснованости теме и испуњености услова кандидата и предложеног ментора за израду докторске дисертације (образац 3) кандидата Мирослава Јањића, студента докторских академских студија, под насловом:

„Право на правично суђење као уставни принцип”

објављивањем на интернет страници Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, у трајању од 15 дана.

Образложење

Комисија за оцену научне заснованости теме докторске дисертације *„Право на правично суђење као уставни принцип“* и испуњености услова кандидата Мирослава Јањића и предложеног ментора, за израду докторске дисертације образована Одлуком Већа за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу, Број: IV-02-379/19 од 18.06.2025. године, доставила је Факултету Извештај, дана 15.10.2025. године.

Сагласно члану 12. став 3. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације, по добијеном позитивном мишљењу надлежних органа Универзитета у Крагујевцу, Факултет ставља на увид јавности достављени Извештај.

Имајући у виду наведено, донео сам решење како гласи у диспозитиву.

Решење доставити:

- Сајт Факултета,
- Архива.



ДЕКАН

Проф. др Ђојан Урдаревић



**НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ
ПРАВНОГ ФАКУЛТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ**

и

**ВЕЋУ ЗА ДРУШТВЕНО-ХУМАНИСТИЧКЕ НАУКЕ
УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ**

На седници Већа за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу одржаној 18.6.2025. године (број одлуке: IV-02-379/19) одређени смо за чланове Комисије за писање Извештаја о оцени научне заснованости теме докторске дисертације под насловом: „**Право на правично суђење као уставни принцип**“, и испуњености услова кандидата Мирослава Јањића, судије суда Босне и Херцеговине и предложеног ментора Јелене Вучковић, редовни професор за израду докторске дисертације.

На основу података којима располажемо достављамо следећи:

ИЗВЕШТАЈ

**О ОЦЕНИ НАУЧНЕ ЗАСНОВАНОСТИ ТЕМЕ И ИСПУЊЕНОСТИ УСЛОВА
КАНДИДАТА И ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА
ЗА ИЗРАДУ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ**

1. Подаци о теми докторске дисертације
1.1. Наслов докторске дисертације:
Право на правично суђење као уставни принцип
1.2. Научна област докторске дисертације:
Научна област – правне науке, ужа научна област - уставноправна
1.3. Образложење теме докторске дисертације (до 15000 карактера):
1.3.1. Дефинисање и опис предмета истраживања Предмет истраживања докторске дисертације јесте право на правично суђење као уставни принцип. Реч је о области која у нашој правној литератури није довољно истраживана, а домет и ефикасност исте је од великог значаја за даљи процес стварања услова за једнакост у примени права. Подела власти представља неисцрпну тему правних, политолошких, филозофских и других научних дисциплина. Кроз векове свака од ових дисциплина дала је већи број теорија које представљају основу за поделу власти, али и подлогу за сарадњу у три најважније гране власти. Јединствена примена права звучи као опште позната синтагма, нешто што је наизглед прилично једноставно досегнути – потребно је само да судије суде по закону. У овој једноставности крије се сва сложеност

овог проблема. У овом императиву, крију се многа питања која надилазе правну науку и залазе у домен психологије, филозофије, а могло би се рећи у највећој мери у домен социологије права. Судија је особа чије поступање зависи од искуства, личних ставова и у великој мери од процеса едукације у фази редовног образовања, као и накнадног стручног усавршавања. Закон је, са друге стране, лаички гледано и лексички тумачено, једноставан термин, а у суштини је много комплекснији и садржи већи број одредница које га карактеришу и утичу на његову примену. Предвидивост и квалитет правне норме представљају основу за широка друштвена промишљања: где се то срећу судија и закон и која их то тачка повезује? Несумњиво је то примена права и кретање судске праксе. Ова тачка представља место сусрета судије и закона, али и место сусрета судске и законодавне власти.

Овај рад има за циљ да истакне значај судске праксе у стварању механизма сарадње судске и законодавне власти који омогућавају повећање степена једнакости коме свако друштво тежи. Првенствена намера и мотив за његово стварање налази се у потреби да се на основу емпиријског метода и анализе случаја проникне у проблеме који доводе до неуједначености судске праксе, а имају карактер системских проблема.

Да ли постоји дубоко и трајно стање неуједначености судске праксе је једно од тих питања на која ће се покушати дати одговор анализом судске праксе и конкретних радњи доказивања. Најважнији задатак је показати да узроци неуједначености судске праксе нису само у поступању судова него да они почињу у почетним фазама кривичних, парничних и управних поступака. У погледу права на правично суђење неуједначеност судске праксе изражена је у погледу права на суђење у разумном рок, права на образложено судску одлуку и права на живот – право на делотворну истрагу. Генерални задатак је одредити границе појма једнакост и равноправност у примјени права и истаћи чињеницу да је овај појам знатно сложенији и комплекснији од уједначавања судске праксе.

Начело правичног поступања може се остварити само уз постојање основних гаранција владавине права засноване на принципима независног и непристрасног судства. Доношење судске одлуке је сложен процес у оквиру којег судије, појединачно или у саставу судског већа, након свестраног разматрања релевантних правних чињеница одлучују о предмету спора. Судска одлука донесена од стране судског већа у правилу је резултат мишљења већине која је за њу гласала, док мишљење и ставови судија који се нису сагласили са самом одлуком или појединим дијеловима одлуке, најчешће остају непознати странкама и широј јавности. Управо већањем и гласањем у начелу тајности, испод вела усаглашености ставова, настоји се осигурати дигнитет и ауторитет судства. Упоредно кривично законодавство је усаглашено у погледу одредаба које регулишу поступак доношења одлука у судским већима, док институт издвојеног неслажућег мишљења има различит правни третман у појединим системима у зависности да ли је објављивање таквог мишљења дозвољено или није. У већини система које дозвољавају судији да издвоји мишљење није потпуно решен проблем стварног места појединачних мишљења у раду редовних судова, нити сврха таквог мишљења у контексту начела тајности одлучивања. У овом раду, кроз анализу процесног кривичног законодавства земаља у региону, настоји се указати на неконзистентност правних одредби и потребу регулисања издвојеног, неслажућег мишљења судије у односу на мишљење већине, те

унапређење законских решења и усклађивање са основним начелима закона и принципима правде и правичног поступања.

Суд и странке у поступку, када оцењују постојање или непостојање одлучујућих чињеница, нису везани формалним доказним правилима, који би унапред одређивали вредност појединих доказа. То значи да вредност доказа у поступку није унапред, квалитативно или квантитативно одређена. Међутим, суду и процесним странкама није стављена на диспозицију апсолутна слобода приликом оцене доказа у поступку. Одређеним процесним ограничењима законодавац настоји осигурати правну сигурност поједница у поступку и поштовање основних права и слобода човјека, што, између осталог, подразумева и право на правично суђење.

Неједнакост и неравноправност у примени права нису својствене само изради судских одлука као финалној фази судских поступака већ се запажају и у ранијим фазама, тачније, од првих радњи учесника судског поступка. Из тога извире потреба проналаска практичног пута који би довео до позитивних ефеката судске праксе на квалитет правних норми, практично поступање и едукацију учесника судских поступака. Колики је значај наглашене потребе поступка произилази из чињеница проистеклих на основу анализе једнакости у примени права и њених предуслова код само једна радње доказивања у судским поступцима која је пробрана за анализу због своје заступљености у свим врстама судских поступака. Значај ефеката судске праксе на изградњу система одговорности учесника судских поступака биће риказан путем анализе судске праксе која се односи на делотворност истраге као елемената права на живот.

1.3.2. Полазне хипотезе

Општа хипотеза овог научног рада јесте да Уставни принцип право на правично суђење представља један од најзначајнијих елемената владавине права чије је остваривање у пракси детерминисано једнакошћу у примени права

Посебне и појединачне хипотезе

- Једнакост у примени права обезбјеђује општост закона, једнакост пред законом, правну сигурност и доприноси поверењу јавности у рад судова.
- Једнакост у примени права зависи од уједначености судске праксе, квалитета правних норми, квалитета рада учесника судских поступака и степена поштовања уставних принципа.
- Уједначавање судске праксе представља централни механизма за постизање једнакости у примени права и зависи од квалитета судских одлука.
- Квалитет судских одлука детерминисан је степеном поштовања права на правично суђење у односу на право на образложену судску одлуку.
- Квалитет судских одлука условљен је квалитетом правних норми и елемената везаних за личност учесника судских поступака у погледу начина вредновања њиховог рада и квалитета едукације.
- Уједначавање судске праксе није једини механизам за постизање једнакости у примени права.
- Једнакост и равноправност у примени права зависе од степена поштовања права на правично суђење и права на суђење у разумном року.

- Потребно је изградити механизме за једнакост и равноправност у примени права у свим појединачним актима државних органа или организација којима је поверено јавно овлашћење.
- Механизми за постизање једнакости и равноправности у примени права у свим појединачним актима државних органа или организација којима је поверено јавно овлашћење могу се постићи сарадњом судске и законодавне власти у погледу систематске анализе одлука уставних судова и редовног судства које би за резултата имале промене у нормативном, практичном и едукативном смислу.

1.3.3. План рада

Поред Увода и Закључка, рад се састоји и од следећих диелова: Методолошки оквир, Уставни принципи, Право на правично суђење, Право на суђење у разумном року – делотворност истраге, Судска пракса, Едукација судија и квалитет судских одлука, Поступак пред уставним судом.

Предложени рад поред увода и закључка, подељен је на шест делова.

У првом делу рада обрадићемо генерално уводна разматрања и методолошки оквир везан за тему истраживања.

У делу Методолошки оквир истраживања представљени су значај и циљ истраживања, предмет истраживања, хипотетички оквир истраживања, методе и технике истраживања, и научна и друштвена оправданост рада.

У првом делу рада биће представљен и значај једнакости у примјени права са истицањем чињенице да уједначеност судске праксе није једини предуслов за постојање једнакости.

У другом делу ће се истаћи досадашњи научни ставови на тему уставних принципа.

У трећем делу говориће се о праву на правичан поступак, праву на суђење у разумном року и делотворности истраге са излагањем конкретних потреба за проналазак системских решења у погледу одговорности учесника судских поступака.

Четврти део представља анализу значаја судске праксе за научно посматрање права на правичан поступак.

У петом делу назначићемо значај специјализације судија и пилот пресуда.

Шести део анализира тему односа уставног и редовног судства уз приказ радње доказивања вештачење саобраћајно техничке струке као примјер који ће послужити за практично доказивање хипотеза.

На основу целокупног истраживања у овом делу рада биће представљени закључци до којих смо дошли, на основу чега ће се дати одговор на то да ли су хипотезе потврђене или оповргнуте. На крају, даћемо предлоге *de lege ferenda*.

1.3.4. Методе истраживања

Методи истраживања који ће бити коришћени у раду, карактеристични су за сва друштвена истраживања и треба издвојити научну дескрипцију и анализу садржаја (заједно са синтезом), затим, индуктивно-дедуктивни и компаративни. Од посебних правних метода, биће коришћена метода анализе случаја.

У складу са темом докторске дисертације, претходно дефинисаним предметом и циљевима научног истраживања, биће коришћени и одговарајући научни методи, као

средства проучавања постављеног проблема. Полазни ће бити основни методи научне методологије: *анализа*, рашчлањивање појма право на правично суђење на саставне елементе у циљу објашњења његове структуре, а затим и *синтеза* утврђених елемената у јединствену целину. Обједињавање ће бити остварено путем општих метода друштвених наука – *описије* и *научног објашњења*.

Применом *правно-теоријске апстракције* постићи ће се уопштавање научних схватања о принципу право на правично суђење, креирањем општег појма, а потом и *конкретизацијом* појавних облика и њихових особености. Методом *дедукције*, као поузданијег метода извођења научних закључака, биће утврђени посебни ставови о појединим сегментима права на правично суђење.

Постоји велики број научних радника и практичара који су се бавили темама једнакости у примени права. Сав досадашњи труд и резултати дали су одређене позитивне помаке и побољшања сегмената који утичу на јединство у примени права. Ова дисертација има за научни циљ да *емпиријском* методом и *анализом случаја* покуша пронаћи одговор на питања који су то најзначајнији системски проблеми који доводе до неуједначености судске праксе. Научна оправданост рада произилази из начина постављања питања која представљају проблем и пута проналажења одговора на та питања односно приказа једног концепта размишљања који у будућим истраживањима може представљати основ слагања или оповргавања, а што сигурно и јесте циљ науке стварање импулса за даља истраживања. Овај ефекат ће се постићи применом *упоредно правног метода*.

Пошто је коначни циљ овог научноистраживачког рада – оцена постојећих позитивноправних решења, примена *аксиолошког метода* ће омогућити формирање вредносног суда и формулисање, по мишљењу аутора, најадекватнијег предлога регулативе права на правично суђење у Србији *de lege ferenda*.

1.3.5. Циљ истраживања

Основне поставке од којих рад полази су значај остваривања права на правично суђење из угла једнакости у примени права за владавину права и правну сигурност. Истицање потребе да се настојања усмерена у овом правцу интензивирају, како са стране правне науке, тако и на пољу деловања самих учесника судских поступака. Због тога је *циљ рада* истицање потребе за сагледавањем једнакости у примени права у једном ширем светлу од уједначавања судске праксе и наглашавања значаја интердисциплинарног приступа у образовању правника.

Постоји велики број научних радника и практичара који су се бавили темама права на правично суђење и једнакости у примени права. Сав досадашњи труд и резултати дали су одређене позитивне помаке и побољшања сегмената који утичу на јединство у примени права. Ова дисертација има за научни циљ да *емпиријском* методом и *анализом случаја* покуша пронаћи одговор на питања који су то најзначајнији системски проблеми који доводе до неуједначености судске праксе и одступања од права на правично суђење. Научна оправданост рада произилази из начина постављања питања која представљају проблем и пута проналажења одговора на та питања односно приказа једног концепта размишљања који у будућим истраживањима може представљати основ слагања или оповргавања, а што сигурно и јесте циљ науке и стварања импулса за даља истраживања.

Научна објашњења могу се тражити из научних и практичних разлога. Циљ рада је да пронађе одговоре који извиру из практичних разлога. Питања која претпостављају основ за одговоре који се желе дати садржана су у методолошком дијелу рада. Најзначајнији научни допринос представља приступ теми једнакости у примени права из једног другачијег угла који ову тему посматра шире од уједначености судске праксе и једнакости у поступању судова у светлу ових појмова у њиховој свеукупности и са једним новим начином посматрања.

Рад је друштвено оправдан само онда када у друштвеним процесима даје позитивне резултате. Овај рад требао би да пружи позитивне резултате у неколико праваца који се огледају у откривању проблема у погледу једнакости у примени права и проналажењу решења наведених проблема. Проблеми се анализирају у свјетлу знања и едукације носилаца правосудних функција, квалитета закона и подзаконских аката и сарадње судске и законодавне власти. Закључци рада требало би да пруже позитивне ефекте у погледу нормативних промјена и практичних поступања који би дали допринос уједначавању судске праксе, степену поштовања уставних принципа и квалитету рада носилаца правосудних функција који би довели до смањења броја уставних жалби и сукоба између уставног и редовног судства.

1.3.6. Резултати који се очекују

Резултате рада представља давање одговора на следећа питања:

1. Који су елементи од којих зависи једнакост у примени права?
2. Да ли је уједначавање судске праксе једини предуслов једнакости у примени права ?
3. Да ли уједначавање судске праксе зависи од квалитета судских одлука?
4. Да ли постоје дубоке и дуготрајне разлике у судској пракси?
5. Шта су предуслови квалитета судских одлука
6. Да ли су људски фактор и квалитет норме услови једнакости у примени права и поштовања права на правично суђење?
7. Да ли је адекватан механизам за повећање степена поштовања право на суђење у разумном року?
8. Колико је значај едукације учесника судског поступка?
9. Колики је значај права на образложену судску одлуку?
10. Који су механизми за постизање једнакости и равноправности у примени права и сарадње судске и законодавне власти?
11. Колики је значај пилот пресуда и надлежности уставног суда да прати стање уставности и законитости и о томе обавештава парламент за једнакост у примени права?

12. Да ли уједначавање судске праксе представља квазизаконодавну функцију судске власти?

13. Да ли постоји сукоб између уједначавања судске праксе и независности судства?

14. Да ли је судија дужан да поступа на основу принципа слободне оцене доказа или судске праксе?

15. Да ли је адекватан позитиван утицај судске праксе у погледу делотворне истраге у смислу права на живот.

16. Да ли уставни суд поред правне и политичке функције у свом раду садржи и безбедносну функцију?

1.3.7. Оквирни садржај докторске дисертације са предлогом литературе која ће се користити (до 10 најважнијих извора литературе)

Увод

Глава I. Методологија истраживања

1.1. Значај и циљ истраживања

1.2. Предмет истраживања

1.3. Методе и технике истраживања

1.4. Научна оправданост рада

1.5. Друштвена оправданост рада

1.6. Хипотезе

1.6.1. Општа хипотеза

1.6.2. Посебне и појединачне хипотезе

Глава II. Уставни принципи

Глава III. Право на правично суђење

3.1. Право на правично суђење

3.2. Принцип једнакости страна у поступку

3.3. Право на образложену судску одлуку

3.4. Право на адвоката у судском поступку

3.5. Право на суђење у разумном року

3.5.1 Доказивање

3.5.2 Докази у судском поступку

3.5.3 Врсте доказа

3.5.4 Правне посљедице незаконитих доказа

3.6 Дјелотворност истраге

Глава IV. Судска пракса

4.1 Независност судске власти

4.2 Независно судовање и улога судије у поступку доношења судске одлуке

4.3 Судска оцјена доказа

4.4 Судска пракса

4.5 Неуједначена судска пракса као кршење начела правичног поступка: захтјев правне сигурности

4.6 Сарадња судске и законодавне власти у погледу једнакости у примјени права

Глава V - Едукација судија и квалитет судских одлука

5.1. Пилот пресуде

5.2 Специјализација судија

ГЛАВА VI – Поступак пред уставним судом

6.1 Уставни суд

6.2 Надлежност уставног суда- упоредно правни приказ

6.3 Однос уставног и редовног судства

6.4 Принципи вјештачења у пракси Уставног суда Републике Србије и Уставног суда Босне и Херцеговине -право на правичан поступак

6.4.1 Вјештачење као радња доказивања

6.4.2. Врсте вјештачења

6.4.3. Одређивање вјештачења и вјештака

6.4.4. Налаз и мишљење вештака

6.4.5. Оцена доказне вредности вештаковог исказа

6.4.6. Стручни саветник– његова права и дужности у судском поступку

6.4.7. Сличности и разлике између услуга које пружа стручни саветник и услуга које пружа вештак у судском поступку

6.5. Принципи вјештачења

6.5.1. Принцип потпуности вјештачења

6.5.2. Принцип обавезности експертизног испитивања

6.5.3. Принцип активности вјештачења

6.5.4. Саобраћајно техничко вјештачење

6.5.5 Правна и техничка питања код вјештачења

ЗАКЉУЧНА РАЗМАТРАЊА

ЛИТЕРАТУРА

1. Бељански С. Допринос адвоката судској заштити и квалитету судских одлука. Квалитет судских одлука у функцији квалитета судске заштите у процесу придруживања европској унији. Друштво судија Србије.
2. Васиљевић, Т. Грубач, М. (2011). Коментар Закона о кривичном поступку.
3. Васиљевић, Т. (1981). *Систем кривичног процесног права СФРЈ, треће измијењено и допуњено издање*. Београд: Савремена администрација.
4. Васиљевић, Т. (1981). *Систем кривичног процесног права СФРЈ, треће измијењено и допуњено издање*. Београд: Савремена администрација.
5. Васић, Р., Чавошки, К. (2007). *Увод у право*. Београд: Службени гласник.
6. Видић, Н. (2016). *Тумачење и примена прописа од стране судије - Узроци неуједначене примене права Друштво судија Србије*.
7. Вучковић, Ј. (2011). Судска заштита уставом утврђених права повређених појединачним актима. *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 57, стр. 185-203.
8. Вучковић, Ј. (2009). Право на слободан приступ информацијама од јавног значаја. *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 54, стр. 181-201.
9. Виткаускас, Д, Protecting the right to a fair trial under the European Convention on Human Rights, Council of Europe, Strasbourg, 2012
10. Вучковић, Ј. (2010). Жалба Уставном суду и уставна жалба. Актуелне тенденције у развоју и примени европског континенталног права: тематски зборник радова = *The Current Tendencies in the Development and Application of the European-Continental Law : Thematic Collection of Papers. Св. 1. = Vol. 1*. Ниш: Правни факултет, Центар за публикације, стр. 399-417.

1.4. Веза са досадашњим истраживањем у овој области уз обавезно навођење до 10 релевантних референци:

Мирослав Јањић (2024) „Уставноправни аспект уједначености судске праксе на примјеру саобраћајно-техничког вјештачења у судским поступцима“ Гласник права Правни факултет Крагујевац Година XV, бр. 2, 2024, стр 1-105(стр.87-102) (DOI: 10.46793/GP.1502.87J)

Мирослав Јањић (2012) „Кривично дјело Злоупотреба службеног положаја или овлаштења“ рад објављен на научно стручној конференцији Кривично законодавство de lege lata de lege ferenda у организацији Српског удружења за кривично правну теорију и праксу Београд, Требиње 2012 ISBN 978-99976-87-37-1

Мирослав Јањић (2021) „Relationship Between the Police and Prosecutor office in individual European countries“ Годишњак факултета правних наука Универзитета Апеирон Бања Лука Свеска 11, Бр. 11 (2021) UDC 34 DOI: 10.7251/GFP2111200M

Љубинко Митровић , Мирослав Јањић (2024) “Европски комитет за спречавање мучења и нечовјечних или понижавајућих казни или поступака и његова улога у моделирању и остваривању права лица лишених слободе у Босни и Херцеговини“ прихваћен за објављивање на научној конференцији Удружења за међународно кривично право Београд „Однос међународног кривичног и националног кривичног права“ Палић 2024

Љубинко Митровић , Мирослав Јањић , Јелена Митровић (2023) “Казна доживотног затвора , стање и очекивања у Републици Српској” рад објављен у Зборнику радова са Савјетовања од републичког значаја са међународним учешћем Октобарски правнички дани,, Бања Лука 2023. године ISSN 1840-0272

Љубинко Митровић , Мирослав Јањић (2024) “Цеста као чимбеник сигурности промета и узрок прометних несрећа/ The road as traffic safety factor and cause of traffic accidents” рад објављен у Зборнику радова са Међународно научне конференције “Безбједно-урбано-мобилно” у организацији Саобраћајног факултета Апеирон Бања Лука,, Бања Лука 2024. године

Божидар Бановић, Мирослав Јањић (2023) “ Вјештачење саобраћајно техничке струке у свјетлу принципа једнакости страна у кривичном поступку” Институт за криминолошка и социолошка истраживања Београд ,Тематски зборник радова међународног значаја , Палић 2023DOI: 10.47152

Божидар Бановић, Мирослав Јањић (2023) “Вјештачење саобраћајно техничке струке - кривично процесни и криминалистички аспект” Саветовање са међународним учешћем на тему саобраћајне незгоде (2023, Златибор) Зборник радова ISBN 978-86-86931-19-1

Љубинко Митровић, Данислав Драшковић ,Мирослав Јањић(2024) „ Кривично правни аспект опасне ситуације у саобраћају“ Саветовање са међународним учешћем на тему саобраћајне незгоде (2024, Златибор) Зборник радова ISBN 978-86-86931-20-7

Фалацић, Александар, Мирослав Јањић (2014) „Сарадња тужиоца и ОСЈ полицијских агенција са аспекта ефикасности откривања и доказивања кривичних дјела према Закону о кривичном поступку БиХ“, рад објављен на Међународној конференцији „Размјена теоријских знања и практичних искустава везаних за рад по моделу тужилачке истраге и концепту адверзалног кривичног поступка“, Нови Пазар (Срб);

1.5. Оцена научне заснованости теме докторске дисертације:

У образложењу предложене теме докторске дисертације, кандидат на јасан и недвосмислен начин дефинише предмет истраживања. Указано је на бројне теоријске и практичне проблеме који се појављују у вези са предметом истраживања, на основу чега су постављени и јасни циљеви истраживања. Затим су, на основу формулисаних циљева, одређене хипотезе, које су све јасне, проверљиве и адекватне предмету истраживања. Приликом проверавања постављених хипотеза, а ради реализације формулисаних циљева истраживања, кандидат ће користити адекватне методе и изворе података, пре свега бројну литературу, односно радове домаћих и страних аутора. Може се закључити да је у питању један објективан, систематичан и доследан приступ предложеном предмету истраживања. Израдом ове докторске дисертације очекујемо да ће се све наведене хипотезе потврдити и да ће се, на тај начин, доћи до корисних информација за потпуније, правилније сагледавање права на правично суђење као уставног принципа. Такође, сматрамо да ће поменути резултати истраживања у великом обиму представљати основу за даља истраживања када је реч о овој проблематици.

Опредељујући се за предложену тему докторске дисертације, кандидат је навео да се значај ове теме огледа, пре свега, у чињеници ширине примене права на правично суђење. Једноставна чињеница да се наведени уставни принцип примењује у свим врстама судских поступака говори о значају поменуте теме. Оно што кандидат истиче као најзначајнији сегмент је повезивање појмова везаних за судску власт и уставно судство са елементима система безбедности, што дисертацији даје један облик мултидисциплинарности као и дисертабилности јер постоји веома мали број научних и стручних радова који теми приступају на тај начин. У дисертацији кандидат жели да кроз анализу права на правично суђење, једнакости у примени права, уједначености судске праксе прикаже недостатке који се појављују у пракси у оквиру активности уставно судске и судске власти, као и елемената система безбедности и тиме допринесе закључцима *de lege ferenda*. Питање које се посебно истиче је одговорност носилаца правосудних функција, субјеката система безбедности, као и њихов однос у светлу принципа поделе власти.

Оно што се нарочито може истаћи као елемент којим ће кандидат дати допринос развоју научних разматрања у уставно правној области је приступ који је одабран да се анализом једне конкретне радње доказивања прикажу актуелна нормативна решења, недостатци у практичној примени, као и предлози *de lege ferenda* у погледу права на правично суђење као уставног принципа. Кандидат кроз анализу једне конкретне радње доказивања жели да потврди хипотезу да уједначавање судске праксе није једини механизам за постизање једнакости у примени права, као и да је потребно унапредити систем одговорности носилаца правосудних функција и субјеката система безбедности. До сада објављени научни и стручни радови на ову тему полазе од дефиниције појма право на правично суђење и крећу се до одређивања битних елемената наведеног појма. Дисертација кандидата Мирослава Јањића своје полазне основе налази у до сада

објављеној литератури, али истовремено уводи један нови приступ базиран на анализи случаја и утврђивању колико се проблема и питања јавља када се само једна радња доказивања доведе у везу са правом на правично суђење. Кандидат ову радњу доказивања бира из разлога што је то радња заступљена у скоро свим врстама судских поступака. Намера је да се отвори пут једном новом начину приступа теми истраживања како би се будући научни радови усмерили ка истраживању кроз анализу конкретних практичних проблема. Вредност рада кандидата Мирослава Јањића огледа се у томе што се у раду успева поставити теза да је само анализом додирних тачака неколико правних грана могуће истраживати уставне принципе јер они своју примену имају у пракси. Кандидат успева да повеже појмове уставног суда и безбедносне функције државе међусобно их повезујући уједначавањем судске праксе и једнакости у примени права.

Комисија је стекла утисак, базиран на самој поставци и образложењу предмета и циља рада, да је кандидат на трагу једног оригиналног научно-истраживачког пројекта. Верујемо да ће ова докторска дисертација донети наведеној проблематици (која се налази у самом средишту рада) неопходан елемент оригиналности. Такође, Комисија сматра да ће кандидат, обрадом ове теме, на сасвим оригиналан и на један нови начин, успети да се приближи овој теми и да је, на адекватан начин, обради. Он ће изнети суштину рада истраживати обрадом веома обимне научне грађе кроз предложени нацрт докторске дисертације, што наводи на закључак да оваква свеобухватна анализа постављеног проблема, представља својеврстан и оригиналан начин његовог анализирања и решавања, који се огледа, пре свега, у систематизацији појединих поглавља, приступу питањима која, до сада, нису истражена у домаћој теорији и пружању приказа свих карактеристика и ефеката, које производи право на правично суђење, а посебно у Републици Србији. Кандидат дефинише предмет истраживања на јасан и недвосмислен начин, придржавајући се принципа науке у постављању дефиниција, које омогућавају даље извођење научних ставова, повезивање и систематизовање научних знања. У складу са успостављеном идејном структуром планираног истраживања, кандидат успоставља правилан методолошки комплекс, у складу са предметом и циљевима истраживања. Реално формулисани и недвосмислено постављени циљеви, омогућили су постављање исправних хипотеза, које су проверљиве и адекватне предмету истраживања. Оне ће бити провераване кроз одговарајуће научне поступке. Применом анализе и синтезе, индукције и дедукције, али и дијалектичке анализе, обезбедиће се утврђивање основних објективних законитости појава које ће се истражити. Употребом индуктивне методе биће третиране одређене појединачне чињенице, како би се из масе тих конкретних случајева могле потврдити и утврдити заједничке особине и узрочне везе. Отуда се од аутора очекује да одговори изазовном захтеву научног истраживања, с обзиром да је, у науци, неопходна употреба (коришћење) индуктивно-дедуктивних и емпиријско-рационалних метода.

Појмови које кандидат користи у предлогу своје докторске дисертације су прецизно дефинисани, а у образложењу предмета истраживања, њихово коришћење је доследно и у складу са постављеним научним критеријумима. С друге стране, све наведене формулације биће подвргнуте проверљивој анализи, приликом третирања позитивно-правог поретка. Затим, у предлогу дисертације је указано на бројне теоријске и практичне проблеме који се појављују у вези са предметом истраживања, на основу чега су постављени јасни истраживачки циљеви, који одговарајућом анализом могу да доведу до очекиваних резултата. Реалним и недвосмисленим формулисањем наведених циљева, омогућено је постављање хипотеза, које ће бити провераване кроз одговарајуће научне поступке. Кандидат ће, ради долажења до очекиваних резултата, у свом научном раду користити адекватне изворе података, одговарајућу литературу сачињену од научних и стручних радова домаћих и страних аутора, бројне монографије, научне студије,

уџбенике, као и бројне релевантне правне акте, имајући у виду сложеност и мултидисциплинарност предложене теме. Све напред наведено указује на чињеницу да је у изради предлога дисертације уложен изузетно велики труд и да ће коначну верзију одликовати систематичност и прегледност, објективност у реализацији постављених циљева, као и усклађеност са највишим научним стандардима и принципима.

На основу вишегодишњег научног истраживања и коришћења веома богате литературе и законских текстова, очекује се да кандидат у својој докторској дисертацији предложи одговарајућа решења о правцима могућих реформи и усавршавању уставног система. Такође, од њега се очекује да пружи читав низ значајних и важних предлога за повећање степена једнакости у примени права. Кандидат ће у свом раду, веома јасно, показати у чему се састоји извориште одређене недовршености и недовољне ефикасности у примени принципа на права на правично суђење у пракси.

2. Подаци о кандидату

2.1. Име и презиме кандидата:

Мирослав Јањић

2.2. Студијски програм докторских академских студија и година уписа:

Уставноправни смер докторских академских студија, 2020. година

2.3. Биографија кандидата (до 1500 карактера):

Мирослав Јањић рођен је у Сарајеву 10.6.1981. године.

Дипломирао је на Правном факултету Универзитета у Источном Сарајеву 2005. године. Стручни испит је положио 2007. године пред Комисијом за полагање стручног испита за овлаштена службена лица. Основну обуку за раднике Министарства унутрашњих послова РС завршио је 2007. године на Полицијској академији Бања Лука у чину млађег инспектора.

Правосудни испит је положио 2008. године.

Одлуком Високог судског и тужилачког вијећа Босне и Херцеговине од 22.12.2022. године именован је за судију Суда Босне и Херцеговине.

До сада је обављао сљедеће послове:

- тужилац Тужилаштва Босне и Херцеговине у Посебном одјелу за ратне злочине и Посебном одјелу за организовани криминал и корупцију;
- тужилац у Одјељењу за привредни криминалитет у Кантоналном тужилаштву у Сарајеву;
- тужилац у Одјељењу за општи криминалитет у Кантоналном тужилаштву у Сарајеву;
- стручни сарадник у Посебном одјелу за ратне злочине у Тужилаштву Босне и Херцеговине;

- инспектор за сузбијање кривичних дјела општег криминалитета у Министарству унутрашњих послова Републике Српске;
- руководилац Групе за управно-правне послове у Министарству унутрашњих послова Републике Српске,
- приправник у Парламентарној скупштини Босне и Херцеговине;
- предсједник Комисије за јавне набавке Тужилаштва Босне и Херцеговине;
- члан другостепене дисциплинске комисије Тужилаштва Босне и Херцеговине;
- предсједник Општинске изборне комисије Источна Илиџа
- члан Одобра за жалбе грађана на рад полицијских службеника Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине
- члан комисије домаћих и међународних стручњака који дају оцјену и обављају ревизију квалитета и дају препоруке о акредитацији високошколских установа и студијских програма Агенције за развој високог образовања и осигурање квалитета Босне и Херцеговине

На Правном факултету Свеучилишта у Мостару одбранио је докторски рад чиме је стекао академску титулу и научно звање доктор наука из подручја друштвених наука, научно поље право – грана: кривично процесно право. Изабран у научно наставно звање доцента на студијском програму Промет и логистика Свеучилишта у Мостару. Предавач из праксе на Факултету за криминалистику, криминологију и сигурносне студије Универзитета у Сарајеву на наставном предмету „Криминалистика 5 – Методике“.

Познавање језика:

- Енглески језик (напредни ниво и обука за правне појмове, способност излагања, превођења и дискусије);
- Немачки језик (основни ниво)

Познавање рада на рачунару

- Microsoft Office (Word, Excel)
- Corel Draw

2.4.Преглед научноистраживачког рада кандидата (до 1500 карактера):

Кандидат у оквиру свог научноистраживачког рада анализира уставноправне аспекте уједначавања судске праксе, нарочито у контексту саобраћајно-техничког вештачења, као и злоупотребу службеног положаја. Кандидат уочава и недовољну нормативну разраду механизма за осигурање уједначене праксе у регионалним и локалним судовима, што доводи до правне несигурности и неједнаког третмана грађана пред законом. Притом се позива на уставне обавезе судске власти, али и на улогу виших судова у обезбеђивању правне једнакости. Значајно је доприносио проучавању односа полиције и тужилаштва у различитим европским и ваневропским системима, при чему истиче значај ефикасности и сарадње у кривичном поступку. Поред тога, кандидат је обрађивао теме људских права у контексту притвора и казнене политике, посебно кроз улогу Европског комитета за спречавање мучења. Велики број радова посветио је саобраћајној безбедности, улози цеста, кривично-правној одговорности управљача путева и ревизији прописа ЕУ. Такође, указује на значај једнакости страна у поступку

кроз анализу улоге вештака. Аутор је често сарађивао са другим истраживачима, бавећи се компаративним анализама и теоријским приступима унапређењу кривичноправне праксе у региону.

2.5.Списак објављених научних радова кандидата из научне области из које се пријављује тема докторске дисертације (аутори, наслов рада, назив часописа, волумен, година објављивања, странице од-до, DOI број¹, категорија):

Мирослав Јањић(2024) „Уставноправни аспект уједначености судске праксе на примјеру саобраћајно-техничког вјештачења у судским поступцима“ Гласник права Правни факултет Крагујевац Година XV, бр. 2, 2024, стр 1-105(стр.87-102) (DOI: 10.46793/GP.1502.87J) (M52)

Мирослав Јањић (2012) „Кривично дјело Злоупотреба службеног положаја или овлаштења“ рад објављен на научно стручној конференцији Кривично законодавство de lege lata de lege ferenda у организацији Српског удружења за кривично правну теорију и праксу Београд, Требиње 2012 ISBN 978-99976-87-37-1

Мирослав Јањић (2021) „Relationship Between the Police and Prosecutor office in individual European countries” Годишњак факултета правних наука Универзитета Апеирон Бања Лука Свеска 11, Бр. 11 (2021) UDC 34 DOI: 10.7251/GFP2111200M

Љубинко Митровић , Мирослав Јањић (2024) “Европски комитет за спречавање мучења и нечовјечних или понижавајућих казни или поступака и његова улога у моделирању и остваривању права лица лишених слободе у Босни и Херцеговини“ прихваћен за објављивање на научној конференцији Удружења за међународно кривично право Београд „Однос међународног кривичног и националног кривичног права“ Палић 2024

Љубинко Митровић , Мирослав Јањић , Јелена Митровић (2023) “Казна доживотног затвора , стање и очекивања у Републици Српској” рад објављен у Зборнику радова са Савјетовања од републичког значаја са међународним учешћем Октобарски правнички дани,, Бања Лука 2023. године ISSN 1840-0272

Љубинко Митровић , Мирослав Јањић (2024) “Цеста као чимбеник сигурности промета и узрок прометних несрећа/ The road as traffic safety factor and cause of traffic accidents” рад објављен у Зборнику радова са Међународно научне конференције “Безбједно-урбано-мобилно” у организацији Саобраћајног факултета Апеирон Бања Лука,, Бања Лука 2024. године

Божидар Бановић, Мирослав Јањић (2023) “ Вјештачење саобраћајно техничке струке у свјетлу принципа једнакости страна у кривичном поступку” Институт за криминолошка

¹ Уколико публикација нема DOI број уписати ISSN и ISBN

и социолошка истраживања Београд ,Тематски зборник радова међународног значаја ,
Палић 2023DOI: 10.47152

Божидар Бановић, Мирослав Јањић (2023) “Вјештачење саобраћајно техничке струке
- кривично процесни и криминалистички аспект” Саветовање са међународним
учешћем на тему саобраћајне незгоде (2023, Златибор) Зборник радова ISBN 978-86-
86931-19-1

Љубинко Митровић, Данислав Драшковић ,Мирослав Јањић(2024) „ Кривично
правни аспект опасне ситуације у саобраћају“ Саветовање са међународним учешћем на
тем у саобраћајне незгоде (2024, Златибор) Зборник радова ISBN 978-86-86931-20-7

Фалацић, Александар, Мирослав Јањић (2014) „Сарадња тужиоца и ОСЛ полицијских
агенција са аспекта ефикасности откривања и доказивања кривичних дјела према Закону
о кривичном поступку БиХ“, рад објављен на Међународној конференцији „Размјена
теоријских знања и практичних искустава везаних за рад по моделу тужилачке истраге и
концепту адверзалног кривичног поступка“, Нови Пазар (Срб);

2.6. Оцена испуњености услова кандидата у складу са студијским програмом, општим актом
факултета и општим актом Универзитета (до 1000 карактера):

Кандидат испуњава све услове за пријаву теме докторске дисертације прописане
Законом о високом образовању, Статутом Универзитета у Крагујевцу и Статутом
Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, Правилником о пријави, изради и
одбрани докторске дисертације, односно докторског уметничког пројекта
Универзитета у Крагујевцу и Правилником о докторским студијама Правног
факултета Универзитета у Крагујевцу, будући да је положио све испите и испунио
све обавезе предвиђене студијским програмом докторских академских студија и
да је објавио потребан број радова из научне области из које пријављује тему
докторске дисертације.

3. Подаци о предложеном ментору

3.1. Име и презиме предложеног ментора:

Јелена Вучковић

3.2. Звање и датум избора:

Редовни професор, 01.04.2024. године

3.3. Научна област/ужа научна област за коју је изабран у звање:

уставноправана

3.4. НИО у којој је запослен:

Правни факултет Универзитет у Крагујевцу

3.5. Списак референци којима се доказује испуњеност услова за ментора у складу са Стандардом 9 (аутори, наслов рада, назив часописа, волумен, година објављивања, странице од-до, DOI број, категорија):

[унос]

- MOJAŠEVIĆ, Aleksandar, VUČETIĆ, Dejan, VUČKOVIĆ, Jelena, STEFANOVIĆ, Stefan B. Behavioral Approach to the COVID-19 Vaccination Policy : An Empirical Study in Serbia. Sustainability. 2022, vol. 14, no. 17, table. ISSN 2071-1050. <https://www.mdpi.com/2071-1050/14/17/10728>, DOI: 10.3390/su141710728. [COBISS.SR-ID 73828361] **M22**
- VUČKOVIĆ, Jelena, LUČIĆ, Sonja, Hate speech and social media. Teme [Електронски извор] : часопис за друштвене науке = journal for social sciences. (Vol. XLVII, br. 1, 2023, str. 191-207) - <http://teme2.junis.ni.ac.rs/index.php/TEME> ISSN 1820-7804. [COBISS.SR-ID - 16871689] **M23**
- ДИМИТРИЈЕВИЋ, Предраг, ВУЧКОВИЋ, Јелена. Управно-судска жалба у уставној-правној традицијина простору Србије и de lege ferenda. Српска политичка мисао. 2021, vol. 72, бр. 2, стр. 251-270. ISSN 0354-5989. <https://ips.ac.rs/publications/upravno-sudska-zalba-u-ustavno-pravnoj-tradiciji-na-prostoru-srbije-i-de-lege-ferenda/>, DOI: 10.22182/spm.7222021.12. [COBISS.SR-ID 57693449] **M24**
- VUČKOVIĆ, Jelena. Constitutional legal protection of ecological values in the Republic of Serbia. Agrár- és környezetjog : a CEDR Magyar Agrárjogi Egyesület tudományos közleményei = Journal of agricultural and environmental law : CEDR Hungarian Association of Agricultural Law [Elektronski izvor]. 2023. Vol. 18 No. 35. str.145-160. ISSN - 1788-6171. COBISS.SR-ID 29157891. <https://ojs3.mtak.hu/index.php/JAEL/> **ERIИ PLUS lista**
- Вучковић, Јелена (2017), Уставни принцип поделе власти и глобализација, Зборник радова Правног факултета у Нишу, ISSN 0350-8501, [Штампано изд.], год. 56, бр. 76, стр. 101-123, http://www.prafak.ni.ac.rs/files/zbornik/sadrzaj/ZFull/PF_Zbornik_2017_76.pdf, doi: 10.5937/zrpfni1776101V. [COBISS.SR-ID 1027059617]- **HEIIONLINE lista**
- ВУЧКОВИЋ, Јелена. Слободан приступ информација од јавног значаја и медијске услуге. У: ВУЈИСИЋ, Драган (ur.). Правна регулатива услуга у националним законодавствима и праву Европске Уније : [зборник реферата по позиву са Међународног научног скупа одржаног 19. и 20. маја 2023. године, на Правном факултету у Крагујевцу у организацији Института за правне и друштвене науке Правног факултета Универзитета у Крагујевцу]. Крагујевац: Правни факултет Универзитета, Институт за правне и друштвене науке, 2023. Стр. 529-545. ISBN 978-86-7623-121-8. **M31(међународна конференција са позивним писмом)**
- ВУЧКОВИЋ, Јелена. Улога интернета у пружању медијских услуга. У: ВУЈИСИЋ, Драган (ur.). Садашњост и будућност услужног права. Крагујевац: Правни факултет, Институт за правне и друштвене науке, 2022. Стр. 555-572. ISBN 978-86-7623-1126. <http://institut.jura.kg.ac.rs/images/Projekti/7%20XXI%20vek/Sadasnjost%20i%20>

- 20buducnost%20usluznog%20prava%202022.pdf, DOI: 10.46793/XVIII Majska.555V. [COBISS.SR-ID 69997577] **M31** (међународна конференција са позивним писмом)
- ВУЧКОВИЋ, Јелена. Нека питања дигитализације медијских услуга. У: ВУЈИСИЋ, Драган (ur.). *Услуге и владавина права : [зборник реферата са Међународног научног скупа одржаног 28. маја 2021. године, на Правном факултету у Крагујевцу]*. Крагујевац: Правни факултет, Институт за правне и друштвене науке, 2021. Стр. [521]-537. ISBN 978-86-7623-1034. <http://institut.jura.kg.ac.rs/images/Majsko%20savetovanje/XVII%20Usluge%20i%20vladavina%20prava/Usluge%20I%20Vladavina%20Prava%202021.pdf>, DOI: 10.46793/UPV21.521V. [COBISS.SR-ID 42067977] **M31**
 - ВУЧКОВИЋ, Јелена. Пружање услуга у јединицама локалних самоуправа и оптимизација административних процедура. У: МИЋОВИЋ, Миодраг (ur.). *Услуге и права корисника : [зборник реферата са Међународног научног скупа одржаног 26. јуна 2020. године, на Правном факултету у Крагујевцу]*. Крагујевац: Правни факултет Универзитета, Институт за правне и друштвене науке, 2020. Стр. [553]-567. ISBN 978-86-7623-098-3. <http://institut.jura.kg.ac.rs/images/Majsko%20savetovanje/XVI%20Usluge/XVI%20Usluge%20i%20prava%20korisnika.pdf>, DOI: 10.46793/UPK20.553V. [COBISS.SR-ID 17231881] **M31** (међународна конференција са позивним писмом)
 - ВУЧКОВИЋ, Јелена. Пружање медијских услуга и право приватности. У: МИЋОВИЋ, Миодраг (ur.). *Слобода пружања услуга и правна сигурност : [зборник реферата са Међународног научног скупа одржаног 17. маја 2019. године, на Правном факултету у Крагујевцу у организацији Института за правне и друштвене науке Правног факултета Универзитета у Крагујевцу]*. Крагујевац: Правни факултет Универзитета, Институт за правне и друштвене науке, 2019. Стр. [601]-618. ISBN 978-86-7623-088-4. <http://institut.jura.kg.ac.rs/images/Majsko%20savetovanje/XV%20Sloboda/zbornik.pdf>, DOI: 10.46793/XVMajsko.601V. [COBISS.SR-ID 513527472] **M31** (међународна конференција са позивним писмом)
 - ВУЧКОВИЋ, Јелена. Видовдански устав - симбол (не) јединства прве југословенске државе. У: ЂОРЂЕВИЋ, Срђан (ur.), ВУЧКОВИЋ, Јелена (ur.). *100 година од Видовданског устава = [One hundred] 100 years since the Vidovdan constitution*. Крагујевац: Правни факултет Универзитета, 2021. Стр. 107-130. ISBN 978-86-7623-104-1. <http://www.jura.kg.ac.rs/index.php/sr/naslovi.htm>, DOI: 10.46793/zbVU21.107V. [COBISS.SR-ID 52780297] **M31** (међународна конференција са позивним писмом)
 - Вучковић, Јелена (2017), Уставне гаранције и ограничења слободе медијских услуга, У: МИЋОВИЋ, Миодраг (ur.), *Услуге и одговорност: зборник реферата са Међународног научног скупа одржаног 19. маја 2017. године, Правни факултет Универзитета у Крагујевцу, Крагујевац, стр. 605-613*, <http://institut.jura.kg.ac.rs/images/Majsko%20savetovanje/XIII%20Usluge/3.%20Knjiga.pdf>, [COBISS.SR-ID 513320880] - **M31**

- Вучковић, Јелена (2019), *Пружање медијских услуга и право приватности*, Слобода пружања услуга и правна сигурност, Правни факултет Универзитета у Крагујевцу, Институт за правне и друштвене науке, Крагујевац, стр. 601-618 - **М31**
- Вучковић, Јелена (2018), *Улога новинарске професије у пружању медијских услуга*, XXI век – век услуга и услужног права, Књ. 9, Правни факултет у Крагујевцу, Институт за правне и друштвене науке, Крагујевац, стр. 233-243 - **М44**
- Вучковић, Јелена (2017), *Услуге медијског оглашавања и јавни интерес*, XXI век - век услуга и услужног права, Књ. 8., Правни факултет Универзитета у Крагујевцу, Институт за правне и друштвене науке, Крагујевац, стр. 215-229 - **М44**
- Вучковић, Јелена (2019), *Људска права и заштита личних података*, Право у функцији развоја друштва: зборник радова, Том 1, Правни факултет Универзитета у Приштини, Косовска Митровица, стр. 579-595 - **М44**
- Вучковић, Јелена (2020), *Нека питања промене Устава*, Усклађивање правног система Србије са стандардима Европске уније, књ. 8, Правни факултет, Институт за правне и друштвене науке, Крагујевац, стр. 115-124 - **М44**
- Вучковић, Јелена (2020), *Финансирање медија и објективност медијских садржаја – услуга*, XXI век – век услуга и услужног права, Књ. 11, Правни факултет у Крагујевцу, Институт за правне и друштвене науке, Крагујевац, стр. 147-158 - **М44**
- Вучковић, Јелена (2020), *Однос медија и политичких странака у изборном процесу: Основни принципи медијског приступа*, Дијалог о изборима 2020., Факултет политичких наука Универзитета у Београду, Београд, стр. 269-284 - **М44**
- Вучковић, Јелена (2019), *Отворена питања медијске стратегије и законодавства у Србији : Трансформација Медијског права у Право медијских услуга*, XXI век – век услуга и услужног права, Књ. 10, Правни факултет у Крагујевцу, Институт за правне и друштвене науке, Крагујевац, стр. 175-191 - **М44**
- Вучковић, Јелена (2015), *Медијске услуге*, XXI век – век услуга и услужног права, Књ. 6, Правни факултет у Крагујевцу, Институт за правне и друштвене науке, Крагујевац, стр. 193-205 - **М44**
- Вучковић, Јелена (2017), *Оглашавање и медији*, Усклађивање правног система Србије са стандардима Европске уније, Књ. 5, Правни факултет у Крагујевцу, Институт за правне и друштвене науке, Крагујевац, стр. 99-109 - **М45**

- Вучковић, Јелена (2016), *Јавни медијски сервис и пружање медијских услуга*, Заштита људских и мањинских права у европском правном простору: тематски зборник радова Правног факултета у Нишу, Књ. 6, Правни факултет у Нишу, Ниш, стр. 109-120 - **M45**
- Вучковић, Јелена (2016), *Људска права, електронски подаци и приватност грађана*, Усклађивање правног система Србије са стандардима Европске уније, Књ. 4, Правни факултет у Крагујевцу, Институт за правне и друштвене науке, Крагујевац, стр. 85-101 - **M45**
- Вучковић, Јелена (2017, 2018, 2019, 2020), *Медијско право*, Медивест КТ, Ниш - **M42**
- Димитријевић, Предраг М., Вучетић, Дејан, Вучковић, Јелена (2018), *Непосредно учешће грађана у остваривању локалне самоуправе*, Правни живот: лист за правна питања и праксу, књ. 608, бр. 10, ISSN 0350-0500, Удружење правника НР Србије и Босне и Херцеговине, Београд, стр. 261-281 – **M51**
- Вучковић, Јелена (2015), *Электронная коммуникация и права человека в Респубике Сербии*, Коммуникология: международный научный журнал, ISSN 2311-3332, Оптима проект, Москва - **M52**
- Димитријевић, Предраг, Вучковић, Јелена (2018), *Људска права, медији и новинарска професија*, Правна ријеч, ISSN 1840-0272, год. XV, бр. 54, стр. 343-362, doi: 10.7251/PR5418343D, [COBISS.SR-ID 513440944] - **M52**
- Вучковић, Јелена (2019), *Принцип пропорционалности и људска права*, Архив за правне и друштвене науке: орган Правног факултета Универзитета београдског, ISSN 0004-1270, Год. 114, бр. 3/4, Књижара Геце Кона, Београд, стр. 119-140.
- Вучковић, Јелена (2018), *Анализа медијског законодавства у Републици Србији*, Фондација Центар за јавно право, Сарајево,
http://www.fcjp.ba/templates/ja_avian_ii_d/images/green/Predrag_Dimitrijevic_i_Jelena_Vuckovic.pdf
-

3.6. Списак референци којима се доказује компетентност ментора у вези са предложеном темом докторске дисертације (аутори, наслов рада, назив часописа, волумен, година објављивања, странице од-до, DOI број, категорија):

- Вучковић, Јелена (2012), *Жалба Уставном суду и уставна жалба*, Правна мисао у срцу Шумадије, Правни факултет Универзитета, Институт за правне и друштвене науке, Крагујевац, стр. 95-110 - **М44**
- Вучковић, Јелена (2019), *Људска права и заштита личних података*, Право у функцији развоја друштва: зборник радова, Том 1, Правни факултет Универзитета у Приштини, Косовска Митровица, стр. 579-595 - **М44**
- Вучковић, Јелена (2020), *Нека питања промене Устава*, Усклађивање правног система Србије са стандардима Европске уније, књ. 8, Правни факултет, Институт за правне и друштвене науке, Крагујевац, стр. 115-124 - **М44**
- Вучковић, Јелена (2011), *Судска заштита уставом утврђених права повређених појединачним актима*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, ISSN - 0350-8501, бр. 57, Правни факултет у Нишу, Ниш, стр. 185-203 - **М52**
- Вучковић, Јелена (2012), *РПА и медијски простор*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, ISSN 0350-8501, бр. LXI, Правни факултет у Нишу, Ниш, стр. 373-386 - **М52**
- Вучковић, Јелена (2009), *Функционалност уставносудске жалбе*, Правна ријеч, ISSN 1840-0272, год. 6, бр. 18, стр. 359-372, [COBISS.SR-ID 513694652] - **М52**
- Вучковић, Јелена (2011), *Устав Србије и судска власт*, Устав Републике Србије: пет година после (2006-2011), Зборник радова Правног факултета у Нишу и Правног факултета у Крагујевцу, Правни факултет у Нишу, Ниш, стр. 245-266 - **М52**
- Вучковић, Јелена (2019), *Принцип пропорционалности и људска права*, Архив за правне и друштвене науке: орган Правног факултета Универзитета београдског, ISSN 0004-1270, Год. 114, бр. 3/4, Књижара Геце Кона, Београд, стр. 119-140
- Вучковић, Јелена (2017), *Уставни принцип поделе власти и глобализација*, Зборник радова Правног факултета у Нишу, ISSN 0350-8501, [Штампано изд.], год. 56, бр. 76, стр. 101-123
- Вучковић, Јелена (2013), *Заштита права на слободан приступ информација од јавног значаја*, Усклађивање правног система Србије са стандардима Европске уније, Књ. 1, Правни факултет у Крагујевцу, Институт за правне и друштвене науке, Крагујевац, стр. 385-396 - **М44**
- Вучковић, Јелена (2020), *Нека питања промене Устава*, Усклађивање правног система Србије са стандардима Европске уније, књ. 8, Правни факултет, Институт за правне и друштвене науке, Крагујевац, стр. 115-124 - **М44**

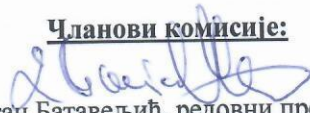
-
3.7. Да ли се предложени ментор налази на Листи ментора акредитованог студијског програма ДАС?
ДА
3.8. Оцена испуњености услова предложеног ментора у складу са студијским програмом, општим актом факултета и општим актом Универзитета (до 1000 карактера):
Предложени ментор, др Јелена Вучковић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу је биран за ужу уставноправну научну област, којој припада предложена тема докторске дисертације, испуњава услове да буде ментор за вођење докторске дисертације у складу са стандардом 9 за акредитацију студијског програма докторских академских студија на високошколским установама и не води више од пет доктората истовремено.
4. Подаци о предложеном коментору
4.1. Име и презиме предложеног коментора:
[унос]
4.2. Звање и датум избора:
[унос]
4.3. Научна област/ужа научна област за коју је изабран у звање:
[унос]
4.4. НИО у којој је запослен:
[унос]
4.5. Списак референци којима се доказује испуњеност услова коментора у складу са Стандардом 9 (аутори, наслов рада, назив часописа, волумен, година објављивања, странице од-до, DOI број*, категорија):
[унос]
4.6. Списак референци којима се доказује компетентност коментора у вези са предложеном темом докторске дисертације (аутори, наслов рада, назив часописа, волумен, година објављивања, странице од-до, DOI број, категорија):
[унос]
4.7. Да ли се предложени коментор налази на Листи ментора акредитованог студијског програма ДАС?
[изаберите]
4.8. Оцена испуњености услова предложеног коментора у складу са студијским програмом, општим актом факултета и општим актом Универзитета (до 1000 карактера):

[унос]

5. ЗАКЉУЧАК

На основу анализе приложене документације Комисија за писање извештаја о оцени научне заснованости теме и испуњености услова кандидата и предложеног ментора предлаже да се кандидату Мирославу Јањићу одобри израда докторске дисертације под насловом „Право на правично суђење као уставни принцип” и да се за ментора/коментора именује Јелена Вучковић, редовни професор / [име и презиме коментора], [звање].

Чланови комисије:


Драган Батавељић, редовни професор

Факултет за европске правно-политичке студије
у Београду

[НО/УНО за коју је изабран]

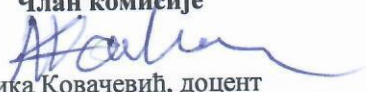
Председник комисије


Бојан Бојанић, ванредни професор

Правни факултет у Приштини са привременим
седиштем у Косовској Мировици

[НО/УНО за коју је изабран]

Члан комисије


Аника Ковачевић, доцент

Правни факултет Универзитет у Крагујевцу

[НО/УНО за коју је изабран]

Члан комисије